

Protokół z przebiegu 11. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 15 stycznia 2025 roku

W dniu 15 stycznia 2025 r. w godzinach 11:00-13:40 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 11. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
4. Informacje na temat przeglądu śródkresowego Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027;
5. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
6. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Marek Woźniak** – Marszałek Województwa Wielkopolskiego (Przewodniczący Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
3. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Grzegorz Potrzebowski** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (członek KM, Instytucja Zarządzająca),
5. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),
6. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
7. **Maciej Sytek** – Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (członek KM, Instytucja Pośrednicząca),
8. **Krzysztof Borkowicz** – Koordynator Obszaru Instytucji Pośredniczącej, Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (zastępca członka KM, Instytucja Pośrednicząca),
9. **Marian Szkudlarek** – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (członek KM, Związek Miast Polskich),

10. **Brunon Wolski** – Burmistrz Miasta i Gminy Kaczory (członek KM, Unia Miasteczek Polskich),
11. **Marcin Wojtkowiak** – Wójt Gminy Czerwonak (zastępca członkini KM, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej),
12. **Henryk Drzewiecki** – Zastępca Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (zastępca członkini KM, Związek Województw RP),
13. **Krystian Kinastowski** – Prezydent Kalisza, Prezes Zarządu Stowarzyszenia Aglomeracja Kalisko-Ostrowska (członek KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego AKO),
14. **Grzegorz Grygiel** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (członek KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
15. **Karol Mikołajczyk** – Wójt Gminy Turek (zastępca członka KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
16. **Ewa Orleańska** – Departament Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członkini KM),
17. **Anna Radzikowska** – Ministerstwo Finansów (zastępczyni członka KM),
18. **Bogdan Pomianek** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (członek KM),
19. **Magdalena Siuda-Wiśniewska** – Ministerstwo Zdrowia (z upoważnienia Agaty Głównczyńskiej, członkini KM),
20. **Marcin Skręty** – Kuratorium Oświaty w Poznaniu, przedstawiciel Ministerstwa Edukacji (zastępca członka KM),
21. **Aleksandra Cybulska** – NSZZ „Solidarność” (członkini KM),
22. **Krzysztof Małecki** – Forum Związków Zawodowych (członek KM),
23. **Krzysztof Kucz** – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej (zastępca członka KM),
24. **Bogumiła Frąckowiak** – Związek Rzemiosła Polskiego (członkini KM),
25. **Milena Jankowska** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (członkini KM),
26. **Damian Brzóska** – Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (członek KM),
27. **Miłoslawa Stępień** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (członkini KM),
28. **Krzysztof Pietruszewski** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (zastępca członkini KM),
29. **Ewa Gałka** – Stowarzyszenie Centrum PISOP (członkini KM),
30. **Łukasz Lenarczyk** – Stowarzyszenie Akcja Konin (członek KM),
31. **Magdalena Głowienkowska** – Fundacja „Animacja” (członkini KM),
32. **Edyta Czernecka** – Fundacja „Animacja” (zastępczyni członkini KM),
33. **Mateusz Kowalik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (członek KM),
34. **Katarzyna Matuszczak** – Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance (członkini KM),
35. **Lidia Węsierska-Chyc** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (członkini KM),
36. **Justyna Brylewska** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (zastępczyni członkini KM),
37. **Iwona Janicka** – Stowarzyszenie Kongres Kobiet (z up. Anny Stemplewskiej, członkini KM),
38. **Anna Maria Szymkowiak** – Kampania Przeciw Homofobii (członkini KM),

39. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),
40. **Katarzyna Bielawska** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
41. **Severina Markova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwatorka),
42. **Sofie Doskarova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwatorka),
43. **Stanisław Zalewski** – przedstawiciel Instytucji Audytowej (obserwator),
44. **Ewelina Seremet** – Koordynatorka ds. Karty Praw Podstawowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (obserwatorka),
45. **Piotr Dobosz** – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu (obserwator),
46. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
47. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
48. **Justyna Kacprzyk** – Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
49. **Karol Markowski** – Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
50. **Milena Matysek** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (przedstawicielka IZ),
51. **Aleksandra Fojt** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
52. **Edyta Kasprzak-Skvrna** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawicielka IP),
53. **Michał Rejewski** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawiciel IP),
54. **Agnieszka Apenuvor** – tłumaczka,
55. **Ewa Dratwa** – tłumaczka.

Do głosowania uprawnione były 34 osoby.

Pan Marszałek Marek Woźniak, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, serdecznie przywitał uczestników 11. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym przedstawicielki Komisji Europejskiej. Przypomniął o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Wspomniął o spotkaniu konsultacyjnym i uwagach do materiałów, w tym piśmie ze strony organizacji pozarządowych w sprawie przeglądu śródkresowego. Następnie Pan Marszałek poinformował o zmianach składu

Komitetu Monitorującego. Na zakończenie tego punktu posiedzenia Pan Marszałek poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów dotyczył zmian kryteriów dla Działania 10.2 Wsparcie inwestycji w MŚP i dużych przedsiębiorstwach Funduszu na Rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST) poprzez:

- dodanie kryteriów dla typu projektu: „Typ projektu: Wsparcie działalności B+R przedsiębiorstw (MŚP) lub konsorcjów przedsiębiorstw z jednostkami badawczymi”;
- zmianę kryteriów dla typu projektu: „Wsparcie inwestycji MŚP w zakresie dostosowywania do zmieniających się warunków rynkowych i technologicznych oraz tworzenia nowych miejsc pracy, cyfryzacji i internacjonalizacji”.

Rozpoczął **Pan Paweł Napierała, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, UMWW**, który omówił uwagi do kryteriów dla ww. pierwszego typu projektu. Wykreślono kryterium nr 11 „Projekt realizowany przez duże przedsiębiorstwo”, ponieważ w tym typie projektu duże przedsiębiorstwa nie mogą ubiegać się o dofinansowanie. Następnie **Pan Maciej Sytek, Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie**, przedstawił uwagi do kryteriów strategicznych dla ww. typu pierwszego. Na wniosek Polskiej Zielonej Sieci w definicji kryterium nr 6 „Wykorzystanie wodoru odnawialnego jako nośnika energii” doprecyzowano, że realizowany projekt nie ma związku z wykorzystaniem wodoru innego niż odnawialny lub mieszaniny wodoru z gazem. W związku z uwagami zgłoszonymi na spotkaniu konsultacyjnym doprecyzowano definicję w kryterium nr 8 „Realizacja celów Europejskiego Zielonego Ładu”. W przypadku typu projektów nr 2 „Wsparcie inwestycji MŚP w zakresie dostosowywania do zmieniających się warunków rynkowych i technologicznych oraz tworzenia nowych miejsc pracy, cyfryzacji i internacjonalizacji” w kryteriach merytorycznych **Pan Paweł Napierała** poinformował, że na wniosek Związku Przedsiębiorców i Pracodawców doprecyzowano kryterium nr 8 „Zasadność realizacji projektu” pod kątem objęcia wsparciem inwestycji mających na celu unowocześnienie działalności. Do kryteriów strategicznych dla drugiego typu projektów nie zgłoszono uwag. Uczestnicy posiedzenia nie mieli uwag do zaprezentowanego materiału.

Pan Marszałek Marek Woźniak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 29 głosów (wszystkie ważne), w tym 29 głosów „za”.

Uchwała Nr 109/2025 w sprawie zmiany Uchwały Nr 12/2023 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.2 Wsparcie inwestycji w MŚP i dużych przedsiębiorstwach współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została podjęta jednogłośnie.

Kolejnym punktem posiedzenia był przegląd śródkresowy Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027. **Pan Marszałek Marek Woźniak** poinformował, że w pierwszej kolejności zostaną przedstawione informacje przez Instytucję Zarządzającą, a następnie odda głos organizacjom pozarządowym w sprawie uwag zgłoszonych do Programu. **Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW**, przedstawił stan realizacji Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (FEW 2021-2027). W naborach złożono ponad 1990 wniosków o dofinansowanie, z czego zatwierdzono do wyboru blisko 740 wniosków. Podpisano prawie 620 umów o wartości dofinansowania UE ponad 3,5 mld PLN, co daje 39% alokacji Programu. Pan Potrzebowski przywołał cele certyfikacji, czyli środków rozliczonych z Komisją Europejską na każdy rok realizacji programu. Podkreślił też wagę uruchomienia i odpowiedniego tempa wdrażania programu dla realizacji narzuconych celów. Pokazał postęp finansowy w podziale na trzy fundusze objęte programem: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) i Fundusz Sprawiedliwej Transformacji (FST) oraz w podziale na osie priorytetowe. W przypadku EFS+ poziom zakontraktowania projektów jest najwyższy wśród wszystkich programów regionalnych. Przypomniął o spotkaniach poświęconych przeglądowi śródkresowemu, zaprezentował dalszy harmonogram prac nad zmianami Programu i omówił spotkanie roczne z Komisją Europejską. Wyjaśnił, że zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) w uchwałach komitetów, przyjmujących zmiany do programów regionalnych, powinno być zawarte upoważnienie dla zarządu województwa do wprowadzenia dalszych zmian w programie, wynikających z uzgodnień z MFiPR oraz negocjacji z KE. **Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW**, przedstawił proponowane zmiany Programu po pierwszych rozmowach z MFiPR i Komisją Europejską. Przypomniął, że propozycje te były już wcześniej dyskutowane. Dodał, że przegląd śródkresowy to nie proces przeprogramowania, a zmiany alokacji ze względu na zaangażowane środki i koncentracje tematyczne (tzw. ring-fencingi) są bardzo ograniczone. Przedstawił propozycje zmian dla EFS+, EFRR i FST. Nadmienił, że w przypadku EFRR i EFS+ Instytucja Zarządzająca jest zmuszona do rezygnacji z propozycji usunięcia zapisu dotyczącego wsparcia szkół specjalnych. Komisja Europejska nie zmieniła stanowiska w tym zakresie. W ramach EFRR IZ zrezygnowała z propozycji wykreślenia zapisu ograniczającego do 30% wsparcie projektów w zakresie bioróżnorodności, który nie jest bezpośrednio związany z ochroną siedlisk i gatunków chronionych. Ww. ograniczenie zostanie utrzymane. Pan Kurzawski poinformował, że uchwała zatwierdzająca zmiany do Programu FEW 2021-2027 daje upoważnienie do prowadzenia negocjacji w trybie roboczym w lutym z Komisją Europejską i MFiPR. Na zaplanowanym posiedzeniu 18 marca br.

planowane jest zatwierdzenie ostatecznych zmian do Programu FEW po omówieniu na spotkaniu konsultacyjnym.

Pani Miłoslawa Stępień, Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości, odniosła się do uwagi zgłaszanej przez Polską Zieloną Sieć przed posiedzeniem Komitetu dotyczącej zmiany wskaźnika z „powierzchni wspieranych zrehabilitowanych gruntów” na „powierzchnię terenów górniczych/pogórniczych przekształconych na nowe funkcje”. Prosiła o wyjaśnienia, w jaki sposób rozdzielona zostanie kwestia wspierania gruntów zrehabilitowanych w porównaniu z nadaniem im nowych funkcji. Nowy wskaźnik może sugerować zastąpienie obowiązku rekultywacyjnego. Zmiana zahacza też o obszar zasady „zanieczyszczający płaci”. Podkreślała różnicę między rekultywacją a nadawaniem nowych funkcji. Jest to temat szeroko dyskutowany na Śląsku.

Pan Marszałek Marek Woźniak doprecyzował, że chodzi o to, aby nie wyręczać zanieczyszczającego z obowiązku rekultywacji.

Pani Miłoslawa Stępień wskazała, że zapisy są niejasne i nie wskazują, czy wsparciem zostaną objęte tereny już zrehabilitowane.

Pan Maciej Sytek, Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie, poinformował, że nadanie nowych funkcji w projekcie będzie dotyczyć terenów już zrehabilitowanych.

Pan Marszałek Marek Woźniak wskazywał na ewentualną potrzebę doprecyzowania zapisów, aby nie wyręczać podmiotu, w tym wypadku kopalni, z obowiązku rekultywacji.

Pan Maciej Sytek podkreślił, że na etapie oceny sprawdzana będzie także własność działek i nie dojdzie do wyręczania beneficjenta w obowiązku rekultywacji gruntu.

Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW, wyjaśnił, że nazwy niektórych wskaźników mogą być mylące, jednakże muszą pozostać bez zmian. Zaproponował dopisek obowiązku rekultywacji gruntów w szczegółowych dokumentach programowych.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, rozpoczęła omawianie uwag do Programu zgłoszonych przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego. Poparła pomysł Pana Marszałka na analizę materiału w częściach. Prosiła też o informację, w których obszarach jest jeszcze przestrzeń na dyskusję. Przedstawiła pokrótce sytuację organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Podkreśliła, że jedną z funkcji w Komitecie Monitorującym jest artykułowanie głosu obywateli i obywaterek. W stanowisku organizacji pozarządowych przedstawiono rozkład ilościowy organizacji pozarządowych w Wielkopolsce z podziałem terytorialnym na subregiony, podkreślając wagę zrównoważonego rozwoju regionu. Wielkopolska jest druga po Mazowszu pod względem liczby organizacji pozarządowych, stąd celowość uwag dotyczących wzmacniania potencjału NGO. Organizacje w dużej mierze są ruchem wolontariackim i charytatywnym, tylko 10% organizacji wielkopolskich zatrudnia personel etatowy (wartość

poniżej średniej krajowej)). Można dostrzec też polaryzację sektora. Istotna jest dyskusja o przeznaczaniu środków na budowanie potencjału, ale także innych obszarów np. usług społecznych, gdzie wzrost organizacji pozarządowych jako wykonawców usług jest bardzo widoczny. Podziękowała za proces programowania, w tym zespołowi Pani Dyrektor Sylwii Wójcik za dynamiczne dyskusje. Wskazała, że czas przeglądu śródkresowego to także czas na zatrzymanie się i przyjrzenie, gdzie kierować środki, żeby pobudzić rozwój sektora organizacji pozarządowych. Stąd NGO skierowały pod dyskusję propozycję obszarów, na które warto byłoby przeznaczyć środki. Środowisko organizacji pozarządowych, które zajmuje się monitorowaniem i działalnością strażniczą, rozumie wyzwania płynące z potrzeby terminowego wydatkowania środków, natomiast podkreśliła też potrzebę efektywności wydatkowania. Pani Ochędzan w pierwszej kolejności odniosła się do uwag w obszarze cyfryzacji, Działań 1.3 i 1.4 Programu FEW. Podkreśliła, że organizacje pozarządowe mają na celu także przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu społeczeństwa; taki cel można by podać w przypadku opracowywanych usług, produktów i procesów cyfrowych. Zaproponowano wskazanie organizacji pozarządowych jako beneficjenta obok administracji. Dodała, że analizując Program widać, że NGO występują jako potencjalny beneficjent, natomiast mówiąc o rozwoju e-administracji należy również mówić o organizacjach pozarządowych jako tych, które zazwyczaj później są także bezpośrednim wykonawcą usług zlecanych przez instytucje publiczne. Zwróciła uwagę, że poza działaniem 1.3, cyfryzacja odgrywa ważną rolę w obszarach związanych z infrastrukturą społeczną, zdrowotną, edukacyjną. Dlatego w dzisiejszych czasach trzeba również myśleć o tym, żeby cyfryzacja była bliższa obywatelom w tych innych kluczowych obszarach życia.

Wnioskowała, aby w naborach na budowanie potencjału organizacji pozarządowych dopuszczać finansowanie rozwoju cyfrowego, czy nawet tworzenie pewnych produktów, procesów cyfrowych. Wskazała, że część postulatów ma charakter techniczny, odnoszący się do propozycji zapisów Programu FEW, a część stanowi zwrócenie uwagi na pewne zjawiska. Poinformowała, że pismo skierowano m.in. do Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, żeby pokazać z jakimi wyzwaniami borykają się organizacje pozarządowe.

Pan Marszałek Marek Woźniak poinformował, że stanowisko NGO odbiera jako refleksję, pewne rozczarowanie w stosunku do Programu i jego wykorzystania dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Przypomniął, że NGO brały udział w procesie konsultacji i kształtowania Programu. Wskazał, że Instytucja Zarządzająca przyjmuje generalne uwagi, natomiast trzeba je przełożyć na konkretne zapisy Programu. Wyjaśnił, że zasadnicza rekonfiguracja Programu jest niemożliwa, ponieważ większość środków już zaangażowano w procedury konkursowe i realizację projektów (podpisane umowy), natomiast znajdują się pewne obszary możliwe do zmian. Wyraził opinię, że pozostaje sfera pewnych

nieporozumień, w której według stanowiska NGO coś zostało dostrzeżone jako niedostępne, a według IZ jest dostępne. To są obszary do wyjaśnienia, czy jest dostęp do Programu w ramach już uzgodnionych zapisów, czy go nie ma i konieczna jest zmiana zapisów.

Pan Michał Kurzawski zauważył, że obecne zapisy Programu umożliwiają realizację większości postulatów zgłaszanych przez uczestników spotkania. Podkreślił, że jest to wynik wieloletniej współpracy, obejmującej zarówno proces tworzenia Strategii Rozwoju Województwa, jak i prace nad Programem FEW, w które zaangażowane były te same środowiska i osoby. Zauważył, że Program premiuje współpracę organizacji pozarządowych z innymi podmiotami, takimi jak przedsiębiorstwa czy jednostki samorządu terytorialnego. Dodał również, że niektóre zapisy w Programie, w tym te dotyczące grup docelowych, wynikają z negocjacji z Komisją Europejską i służą uzasadnieniu braku instrumentów finansowych w określonych obszarach.

Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWW podziękowała za współpracę i podkreśliła, że wiele działań podejmowanych w ramach Programu jest maksymalnie dostosowanych do potrzeb organizacji pozarządowych. Zwróciła uwagę, że około 50% projektów jest realizowanych przez organizacje non profit lub we współpracy z nimi. Odnosząc się do kwestii cyfryzacji potwierdziła, że organizacje pozarządowe mają możliwość zakupu sprzętu ICT, organizacji szkoleń i innych działań w ramach aktualnie realizowanych projektów z Działania 6.17, dotyczącego wzmacniania potencjału organizacji pozarządowych, jak również będzie to możliwe w przyszłych naborach.

Pani Iwona Janicka, Kampania Przeciw Homofobii, zwróciła uwagę na potrzebę doprecyzowania zapisów w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (SZOP), aby np. umożliwić większy dostęp dla szkół i innych instytucji z obszarów szczególnie potrzebujących wsparcia. Sugerowała również, że w ramach działań związanych z edukacją warto uwzględnić edukację ekologiczną, wolontariat oraz rozwój kompetencji społecznych uczniów.

Pani Justyna Ochędzan zwróciła uwagę na konieczność przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w kontekście projektów realizowanych w obszarze cyfryzacji. Podkreśliła, że tempo wydatkowania środków jest szybkie, co bywa wyzwaniem dla beneficjentów. Wyraziła obawę, że Program może nie uwzględniać społecznej wrażliwości w projektach e-usług i zasugerowała, aby projekty były ukierunkowane na zmniejszanie barier cyfrowych. Podziękowała za informacje o stanowisku Komisji Europejskiej w tej sprawie i podkreśliła, że głos społeczny w tym zakresie powinien być dobrze słyszalny.

Pani Edyta Czernecka, Fundacja „Animacja”, wskazała iż zmiany zapisów Programu mogą sprawić, że dokumenty będą bardziej zrozumiałe. Wyraziła nadzieję, że dyskusja nad Programem przyczyni się do poprawy jego czytelności, zwłaszcza w kontekście komunikacji

z NGO.

Pan Marszałek Marek Woźniak zwrócił uwagę na konieczność skoncentrowania się na konkretnych propozycjach zmian w Programie, który jest uzgodniony na poziomie krajowym i międzynarodowym. Wskazał, że kluczowe jest określenie, jakie zmiany w Programie można wprowadzić, aby uzyskać dodatkowe efekty i zwiększyć jego skuteczność. Zauważył, że dostęp do Programu dla organizacji pozarządowych został potwierdzony. Zasugerował, aby uczestnicy Posiedzenia proponowali konkretne korekty zapisów Programu.

Pan Grzegorz Potrzebowski wyjaśnił, że Program obecnie umożliwia realizację projektów przez organizacje pozarządowe w zakresie e-cyfryzacji. Podał przykład działania 1.3, gdzie NGO są wskazani jako beneficjenci, a partnerstwo z NGO w tych projektach jest dodatkowo premiowane. Odnosząc się do różnic między działaniami 1.3 i 1.4, zaznaczył, że także w ramach Strategii ZIT organizacje pozarządowe miały możliwość konsultowania strategii i wpływania na realizowane projekty. Podkreślił, że Program oferuje szerokie możliwości, a proponowane zmiany nie wnoszą nowych rozwiązań.

Pani Justyna Ochędzan podtrzymała swoje stanowisko, podkreślając, że zgłaszane uwagi mają na celu uwrażliwienie zapisów Programu na potrzeby osób wykluczonych cyfrowo. Zwróciła uwagę na konieczność odniesienia się do konkretnej propozycji zmiany zapisów w Programie, szczególnie na stronie 74. Zasugerowała, aby wprost określić, że w ramach celu szczegółowego wspierane będą m.in. projekty obejmujące opracowanie usług, produktów i procesów cyfrowych, które przeciwdziałają wykluczeniu cyfrowemu. Zauważyła, że mimo istniejących zapisów, beneficjenci nie zawsze projektują rozwiązania cyfrowe uwzględniające potrzeby grup marginalizowanych. Podkreśliła, że celem omawianych uwag jest wskazanie konkretnych zapisów Programu wymagających modyfikacji, a nie jedynie formułowanie uwag ogólnych. Zasugerowała, aby propozycje zmian były rozważane na poziomie SZOP.

Pan Michał Kurzawski wyjaśnił, że zaproponowane zmiany mieszczą się w obecnych zapisach Programu, które obejmują m.in. rozwój e-usług, ich standaryzację, aktualizację oraz udostępnianie e-zasobów. Wskazał, że zapisy te są szerokie i elastyczne, co pozwala na realizację różnorodnych projektów zgodnych z przedstawionymi celami. Zwrócił również uwagę na istniejące analizy zawarte w Programie, w tym na stronie 34, gdzie opisano wyzwania związane z niskim poziomem interakcji cyfrowych mieszkańców z instytucjami publicznymi, zwłaszcza w sektorze ochrony zdrowia. Zaznaczył, że propozycja dodania zapisów w tym zakresie nie wprowadza istotnych zmian, ponieważ wszystkie postulaty są już możliwe do realizacji w ramach istniejących zapisów i typów projektów. Podkreślił również, że takie działania są dodatkowo premiowane w ramach kryteriów wyboru projektów.

Pan Marian Szkudlarek, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz poinformował, że występuje w imieniu związku zrzeszającego 375 największych miast w Polsce, obejmujących około 70% miejskiej ludności kraju. Zwrócił uwagę, że kluczowe jest przejście do głosowania i

rozstrzygnięcia spraw punkt po punkcie, ponieważ dalsze omawianie tych samych zagadnień nie przynosi nowych wniosków. Podziękował za sposób prowadzenia dyskusji przez Pana Marszałka oraz za transparentność działań. Podkreślił, że perspektywy unijne zawsze różnią się od siebie, zarówno w zakresie priorytetów, jak i dostępnych środków, co wymaga ich bieżącego dostosowania. Dodał, że im szybciej środki finansowe zostaną udostępnione, tym szybciej będą mogły zostać efektywnie wykorzystane przez samorządy na potrzeby społeczności.

Pan Marszałek Marek Woźniak przypomniał, że przyjętą zasadą działania Komitetu Monitorującego jest dążenie do konsensusu. Podkreślił konieczność dokładnego wyjaśnienia wszystkich wątpliwości oraz sprowadzenia dyskusji do konkretnych ustaleń, unikając zbędnych emocji. Na zakończenie zwrócił się z pytaniem, czy przedstawione wyjaśnienia przekonały zgłaszających uwagi.

Pani Justyna Ochędzan zwróciła uwagę, że wskazanie w diagnozie potrzeb nie jest wystarczające, jeśli jednocześnie brak jest wyraźnych preferencji na poziomie inwestycji. Podkreśliła, że propozycja wprowadzenia preferencji wynika z potrzeby powiązania diagnozy z konkretnymi kierunkami inwestycji, w tym z przeciwdziałaniem wykluczeniu cyfrowemu. Zaznaczyła, że zapis w części Programu na stronie 74, o którym mowa, powinien być bardziej precyzyjny, ponieważ wyraźnie formułowane cele mogą kształtować profil inwestycji podejmowanych przez beneficjentów. Następnie zaproponowała przejście do dalszego etapu dyskusji.

Pan Marszałek Marek Woźniak zgodził się z przedstawioną ideą, jednak zwrócił uwagę na konieczność ustalenia, czy w ramach obecnego budżetu istnieją jeszcze dostępne środki finansowe na realizację wskazanych działań.

Pan Michał Kurzawski poinformował, że konkursy i nabory w ramach omawianego Działania już trwają. Podkreślił, że każda e-usługa publiczna w sposób mniej lub bardziej bezpośredni realizuje cel przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. Wyjaśnił, że typy projektów zapisane w Programie obejmują szeroki zakres działań i każdy z nich jest zgodny z celem Działania. Podkreślił, że działania w tym zakresie dotyczą wyłącznie e-usług i nie ma możliwości realizacji innych form wsparcia. Zaznaczył, że Komisja Europejska wprowadziła wymóg osiągnięcia czwartego poziomu dojrzałości usług dla każdego projektu, co oznacza konieczność zapewnienia interakcji z mieszkańcami lub interesariuszami. Stwierdził również, że zapisy Programu pozwalają na realizację różnorodnych projektów, w tym takich, które mogą być skierowane do ubogich społeczności.

Pan Grzegorz Potrzebowski podkreślił, że zapisy w Programie umożliwiają realizację różnorodnych projektów cyfrowych. Stwierdził, że przedstawione propozycje zmian nie wprowadzają nowych możliwości, gdyż obecne zapisy już obejmują wspomniane rozwiązania.

Pani Justyna Ochędzan zaznaczyła, że środowiska, które reprezentuje, zwracają uwagę na deficyty w obszarze przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. Podkreśliła, że choć obecne ramy programowe umożliwiają realizację wielu projektów, z perspektywy społecznej wciąż istnieją znaczące grupy osób, które nie potrafią korzystać z e-administracji. Wskazała na potrzebę uwzględnienia przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu w projektach związanych z e-administracją, co w jej opinii nie wynika wprost z obecnych diagnoz zawartych w Programie. Zaznaczyła również, że wielu beneficjentów nie projektuje swoich narzędzi z uwzględnieniem dostępności dla wszystkich grup, co skutkuje dalszym wykluczeniem cyfrowym. Zaproponowała, aby w odpowiednich projektach oraz ramach działań wyraźniej uwzględniano aspekty związane z walką z wykluczeniem cyfrowym. Wskazała, że w czasach dynamicznej transformacji cyfrowej kwestie przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu będą coraz częściej podejmowane przez środowiska zajmujące się włączeniem społecznym. Poprosiła również, aby przejść do kolejnych punktów dyskusji.

Pan Michał Kurzawski zwrócił uwagę, że zapisanie zaproponowanego zdania w Programie nie wprowadziłoby nowych możliwości, ponieważ istniejące typy projektów już pozwalają na realizację takich działań. Zaproponował, aby zamiast zmieniać ogólne zapisy Programu, skupić się na wprowadzeniu zmian w kryteriach wyboru projektów. Wskazał, że premiowanie projektów uwzględniających przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w kryteriach wyboru projektów może skutecznie skłonić beneficjentów do uwzględniania takich elementów w swoich projektach.

Pan Marszałek Marek Woźniak zauważył, że konieczne będzie precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „wykluczenie cyfrowe”, aby uniknąć jego zbyt szerokiego lub ogólnego rozumienia.

Pani Iwona Janicka wskazała, że wcześniejsze prace nad kryteriami osób uczestniczących w Komitecie Monitorującym mogły być niedostatecznie przygotowane. Zauważyła, że choć projekty są możliwe do realizacji, niektóre organizacje pozarządowe mają trudności z przygotowaniem wniosków, szczególnie w obszarze innowacji i cyfryzacji. Sugerowała, że problematyka ta powinna zostać omówiona bardziej szczegółowo w ramach SZOP oraz kryteriów wyboru projektów na kolejną perspektywę. Dodała, że wyzwania te są szczególnie widoczne w obszarach związanych z edukacją i włączeniem społecznym, gdzie trudności wynikają z braku współpracy między biznesem a organizacjami pozarządowymi. Zasugerowała także potrzebę przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, aby zidentyfikować niespełnione potrzeby w tych obszarach.

Pan Marszałek Marek Woźniak odpowiedział, że wszystkie projekty są realizowane dla społeczeństwa. Podkreślił, że większość projektów realizowanych przez samorządy dotyczy cyfryzacji usług publicznych, które mają na celu ułatwienie życia mieszkańcom.

Pan Marszałek Marek Woźniak poprosił o omówienie propozycji zmian Programu do kolejnego obszaru: infrastruktury społecznej oraz budowania potencjału społeczeństwa obywatelskiego.

Pani Justyna Kalina Ochędzan wskazała, iż w omawianym obszarze przedstawiciele NGO zaproponowali dodatkowe zakresy interwencji. W Działaniu 2.1 rekomendowany został dodatkowy zakres wzmacniający efektywność energetyczną i redukcję emisji gazów cieplarnianych dla infrastruktury społecznej. W zakresie Działania 5.1 rekomendowano wyodrębnienie puli środków będących w dyspozycji społeczeństwa obywatelskiego, by umożliwić edukację i rozwój również w formie zdeinstytucjonalizowanej. W Działaniu 5.3 „Infrastruktura ochrony zdrowia” zaproponowano wprowadzenie możliwości tworzenia dziennych domów opieki medycznej w duchu deinstytucjonalizacji. W Działaniu 5.4 „Kultura i zrównoważona turystyka” zwróciła uwagę na konieczność odniesienia się do diagnozy, w której nie wskazano wprost organizacji pozarządowych, a mowa jest jedynie o podmiotach ekonomii społecznej, które nie są tożsamą grupą.

Pani Edyta Czernecka poparła stanowisko przedmówczyni w kwestii edukacji. Zwróciła uwagę, iż 474 szkoły i przedszkola prowadzone są w Poznaniu przez organizacje pozarządowe. Dodała, iż bardzo ważne jest budowanie świadomości społecznej, samorządowej wśród młodych ludzi. W kwestii kultury wskazała na konieczność wspierania również instytucji kultury prowadzonych przez NGO.

W odpowiedzi **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** zwrócił uwagę, iż organizacje pozarządowe mogą być beneficjentami w Działaniu 2.1. Podkreślił, iż w zakończonym naborze na ww. Działanie ogłoszonym na kwotę 150 mln zł złożono wnioski na kwotę ponad 300 mln zł, dlatego nie ma możliwości wyodrębnienia środków dedykowanych jedynie NGO. W kwestii wsparcia dziennych domów opieki medycznej wsparcie przewidziano ze środków EFS+, natomiast wspieranie DDOMów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jest niezgodne z zapisami Umowy Partnerstwa i stanowiskiem Komisji Europejskiej. W zakresie edukacji wskazał, iż w obecnej perspektywie finansowej szerokie wsparcie i preferencje przewidziano na kształcenie zawodowe i przedszkolne, a możliwość wsparcia infrastrukturalnego na rzecz edukacji ogólnej jest ograniczona do kwestii dostępności. W obszarze kultury Pan Dyrektor wskazał na zapisy Programu FEW i jego strukturę wynikającą m.in. z linii demarkacyjnej, zgodnie z którymi w Celu Polityki 4 można wspierać projekty o charakterze strategicznym, ponadlokalnym, a mniejsze projekty z zakresu kultury, o charakterze lokalnym, mogą ubiegać się o wsparcie w Celu Polityki 5. Podkreślił, iż współpraca z organizacjami pozarządowymi w ramach tych działań jest premiowana. Podsumowując, **Pan Marszałek Marek Woźniak** wskazał, iż optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia organizacji pozarządowych byłoby wydzielenie osobnych kopert finansowych dla NGO w poszczególnych naborach. Postulat ten nie może jednak zostać

spełniony ze względu na zaawansowanie realizacji Programu. Dodał również, że takie rozwiązanie było dotychczas stosowane w kilku naborach.

Pani Justyna Ochędzan podziękowała za odniesienie się do wszystkich kwestii. Wróciła do tematu możliwości wsparcia infrastruktury dziennych domów opieki medycznej w ramach Działania 5.3 ze względu na trudności wdrażania usług społecznych i zdrowotnych. W zakresie Działania 5.4 ponowiła wniosek o uwzględnienie w diagnozie organizacji pozarządowych.

Pani Katarzyna Bielawska, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, prosiła o zwrócenie uwagi na wkłady własne dla organizacji pozarządowych i podjęcie szerszej dyskusji w tym temacie.

W odpowiedzi **Pan Marszałek Marek Woźniak** wskazał, że temat jest od dawna omawiany. Podkreślił, że w miarę możliwości organizowane były nabory ze znaczącym procentem dofinansowania, ponadto samorządy bardzo często są partnerami w projektach.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik zwróciła uwagę, iż w przydatku projektów poniżej 5 mln euro VAT jest kwalifikowalny.

Pani Edyta Czernecka dodała, iż podjęte zostały pewne działania w Mieście Poznań związane z problemem zapewnienia wkładów własnych przez organizacje pozarządowe, jednak potrzebna jest szeroka dyskusja w tym temacie.

Pan Marszałek Marek Woźniak poprosił o omówienie zagadnień związanych z Funduszem Sprawiedliwej Transformacji.

Pan Mateusz Kowalik, Związek Stowarzyszeń, Polska Zielona Sieć, podziękował za wyjaśnienie zapisów programu pracowniczego „Droga do zatrudnienia po węglu” oraz zapewnienie rzecznictwa dla utrzymania wsparcia dla sprawiedliwej transformacji w przyszłej perspektywie finansowej. W kwestii zwiększania potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego w ramach FST zwrócił się z apelem, by w kolejnej perspektywie zapewnić możliwość wsparcia przedsięwzięć dla tamtejszych organizacji, które niewątpliwie bardzo przyczyniają się do realizacji zasad sprawiedliwej transformacji.

Pan Prezes Maciej Sytek zwrócił uwagę, iż Fundusz Sprawiedliwej Transformacji jest programem dedykowanym niwelowaniu skutków transformacji i nakierowywany na najważniejsze z punktu widzenia Komisji Europejskiej działania w tym obszarze. Podkreślił, iż cały czas podejmowane są działania wspierające organizacje pozarządowe, chociażby poprzez Program LIFE. Zaznaczył, iż planowany jest również konkurs dla liderów/liderek oraz prowadzone są liczne rozmowy w ramach Podkomitetu ds. Wielkopolski Wschodniej.

Pani Justyna Ochędzan wskazała, iż bardzo ważne jest przygotowanie organizacji pozarządowych na pełnienie funkcji w obszarze integracji czy aktywizacji, aby były w stanie oferować usługi i wsparcie mieszkańcom, którzy będą przez wiele lat w procesie transformacji.

Pan Marszałek Marek Woźniak przeszedł do punktu dotyczącego wsparcia potencjału organizacji pozarządowych i zasad horyzontalnych.

Pani Justyna Ochędzan zwróciła uwagę na kwestię produktu finansowego, dedykowanego organizacjom pozarządowym, w szczególności nieprowadzącym działalności gospodarczej, który pozwoliłby na zapewnienie wkładu własnego ze względu na wyzwania związane z zachowaniem przez NGO płynności finansowej. Zwróciła się z apelem, by wspólnie zastanowić się, w jaki sposób ze wsparciem samorządu województwa stworzyć tego rodzaju produkt finansowy. Ponadto zwróciła uwagę, iż projektowane są warunki naboru dla Działania 6.17 dedykowanego organizacjom pozarządowym. Zaproponowała, by dokonać zmian kryteriów dotyczących potencjału finansowego w naborach na budowanie potencjału oraz innych naborach dla organizacji pozarządowych. Zwróciła uwagę na potrzebę szkoleń, zwłaszcza w obszarze systemów informatycznych oraz kwestię podnoszenia świadomości osób oceniających projekty. Podniosła również kwestię pomocy technicznej i konieczności dyskusji na temat tzw. ryczałtów dla członków Komitetu Monitorującego spoza administracji.

Pani Katarzyna Matuszczak poparła głos przedmówcy o konieczności uruchomienia środków z pomocy technicznej, zapewnienia dla NGO wkładów własnych oraz ewentualnej zmiany kryteriów w zakresie potencjału finansowego.

W odpowiedzi **Pan Marszałek Marek Woźniak** wyjaśnił, iż w większości poruszonych tematów konieczne są zmiany systemowe na poziomie ogólnopolskim, być może uda się jednak wypracować pewne rozwiązania regionalnie.

Pani Justyna Ochędzan zwróciła uwagę na zasadę DNSH; apelowała, by uwrażliwić wykonawców inwestycji i beneficjentów na kwestię zazieleniania projektów i zmian klimatycznych. Zwróciła również uwagę na ważną zasadę gender budgeting, tj. właściwego projektowania wsparcia i uwzględnienie kwestii płci w realizowanych projektach.

Pan Marszałek Marek Woźniak wskazał, iż wszystkie omawiane kwestie są ważne, a wrażliwość społeczna staje się coraz większa i w jego odczuciu będzie przenikać w coraz większym stopniu również w procesy inwestycyjne. Zaznaczył, iż wiele kwestii jest wynikiem zaleceń Komisji Europejskiej. Zachęcił do dalszej dyskusji i dialogu w terminie do 18 marca (planowane kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego), by wypracować wspólnie uzgodnienia, które będzie można uwzględnić w zmianach Programu.

Pani Sofie Doskarova, przedstawicielka Komisji Europejskiej, wskazała, iż Komisja Europejska zapozna się z uwagami i prześle odniesienia do zgłoszonych na spotkaniu postulatów.

Pan Marszałek Marek Woźniak podziękował za głos przedstawicielki Komisji Europejskiej; potwierdził, iż dialog z Komisją trwa i liczy na wypracowanie dobrego konsensusu.

Pani Justyna Ochędzan podziękowała wszystkim za możliwość dyskusji i przedstawienia postulatów. Zaznaczyła, iż nie został omówiony blok tematyczny dotyczący budowania

potencjału NGO, ale w tej kwestii liczy na owocną współpracę z Departamentem Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. Wskazała na konieczność omówienia tematu aktywnej integracji, obszaru który leży w kompetencji Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu.

Pan Marszałek Marek Woźniak zaproponował, by w toczącym się dialogu wydzielić dwie kwestie: jedną dotyczącą zdolności i wzmacniania potencjału NGO oraz drugą, jak konkretne postulaty przekładają się na zapisy Programu.

Pani Iwona Janicka zabrała głos odnośnie Europejskiego Filaru Praw Socjalnych. Zwróciła uwagę by uwzględnić perspektywę płci i adekwatnie planować instrumenty wsparcia, co jest istotne z punktu widzenia spełnienia zapisów o warunkach podstawowych.

Pan Marszałek Marek Woźniak zaznaczył, iż uchwała, która będzie poddana pod głosowanie, upoważnia Zarząd Województwa Wielkopolskiego do wprowadzenia zmian Programu, a jednocześnie zaprasza do prowadzenia dialogu przez kolejne dwa miesiące do następnego posiedzenia Komitetu Monitorującego tj. 18 marca, na którym będzie możliwość podsumowania tego dialogu.

Pan Marszałek Marek Woźniak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 31 głosów (wszystkie ważne), w tym 31 głosów „za”.

Uchwała Nr 110/2024 w sprawie: zatwierdzenia zmian Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została podjęta jednogłośnie.

Pan Marszałek Marek Woźniak przeszedł do ostatniego punktu posiedzenia: wolne wnioski i zapytania. Nie widząc dalszych zgłoszeń, podziękował wszystkim za obecność i udział w posiedzeniu. Na koniec zachęcił uczestników do bieżącego kontaktu i uczestnictwa w kolejnych spotkaniach.

Na tym zakończono 11. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Magdalena Maciejewska

Protokołowała

Marek Woźniak

Marszałek Województwa Wielkopolskiego,
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 109/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 15 stycznia 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 12/2023 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.2 Wsparcie inwestycji w MŚP i dużych przedsiębiorstwach współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U.

z 2022 r., poz. 1079) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę Nr 12/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 28 marca 2023 roku poprzez:

- dodanie kryteriów dla typu projektu: „Typ projektu: Wsparcie działalności B+R przedsiębiorstw (MŚP) lub konsorcjów przedsiębiorstw z jednostkami badawczymi”
- zmianę kryteriów dla typu projektu: „Wsparcie inwestycji MŚP w zakresie dostosowywania do zmieniających się warunków rynkowych i technologicznych oraz tworzenia nowych miejsc pracy, cyfryzacji i internacjonalizacji”.

2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 110/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 15 stycznia 2025 roku

w sprawie: zatwierdzenia zmian Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079) oraz §3 ust. 2 lit. a, b i c oraz §3 ust. 3 lit. d Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (z późn. zm.), Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021- 2027 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmiany Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w zakresie podlegającym decyzji Komisji Europejskiej, zgodnie z art. 24 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Upoważnia się Zarząd Województwa Wielkopolskiego do wprowadzania zmian wynikających z procesu opiniowania przez ministra właściwego ds. rozwoju lub negocjacji z Komisją Europejską.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027