

**Notatka z przebiegu 17. spotkania Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego  
przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski 2021–2027 w dniu 19 maja 2025 roku**

W dniu 19 maja br. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu i na platformie ZOOM odbyło się 17. spotkanie grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027 (FEW 2021-2027) (formuła hybrydowa).

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

Członkinie/Członkowie Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego

1. Gałka Ewa, Stowarzyszenie Centrum PISOP,
2. Janicka Iwona, Kampania Przeciw Homofobii,
3. Ochędzan Justyna Kalina, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych,
4. Bielawska Katarzyna, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych,
5. Czernecka Edyta, Fundacja Animacja,
6. Kurzawski Michał, Instytucja Zarządzająca FEW 2021-2027,
7. Mikołajczyk Aneta, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,
8. Kaczmarek Margita, Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance.

Pozostali uczestnicy:

9. Szymkowiak Anna Maria, Kampania Przeciw Homofobii,
10. Matysek Milena, Instytucja Zarządzająca FEW 2021-2027,
11. Rudawska Anna, Instytucja Zarządzająca FEW 2021-2027,
12. Ciesiółka Sylwia, Zastępca Dyrektora ds. ZIT, Stowarzyszenie Metropolia Poznań,
13. Drobnic Dawid, Stowarzyszenie Metropolia Poznań,
14. Sekretariat Komitetu Monitorującego Program FEW 2021-2027.

Spotkanie otworzyła **Współprzewodnicząca grupy, Pani Iwona Janicka, Kampania Przeciw Homofobii**, wyjaśniając, że celem spotkania jest przybliżenie zakresu wsparcia naboru na wzmacnianie potencjału organizacji pozarządowych w ramach Działania 6.18 „Integracja i aktywizacja społeczna oraz wsparcie potencjału w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych”, typ projektu: „Budowanie zdolności organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w regionie, w tym wzmocnienie ich potencjału”, jak również kwestia kryteriów dla planowanych naborów w zakresie edukacji, w ramach Działania 6.7 „Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe”.

W pierwszej kolejności **Pani Milena Matysek, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DEFS)**, omówiła propozycję kryteriów do Działania 6.18. Podkreśliła, że uczestnicy spotkania otrzymali kryteria wcześniej wraz z uwagami, jakie wpłynęły od przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. Skupiła się na zmianach, zaproponowanych przez adresatów uwag. W kryterium nr 4 dotyczącym zakresu merytorycznego projektu zaproponowano dodanie trzech obszarów dotyczących m.in. standardów i procedur. Zdaniem Pani Dyrektora Matysek dodanie ich do katalogu obszarów nie jest zasadne, ponieważ już istniejące zapisy obejmują proponowaną treść, m.in. w zakresie rozwoju, jakości usług i opracowania strategii. Wskazała również na znaczenie spójności z dokumentami strategicznymi Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (dalej: ZIT) oraz konieczność zachowania zgodności z Zasadami realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027. **Pani Sylwia Ciesiołka, Zastępca Dyrektora ds. ZIT**, zgodziła się z Panią Mileną Matysek, aby pozostawić kryteria w niezmienionym kształcie.

**Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych**, wyjaśniła, że propozycja rozszerzenia katalogu obszarów w kryterium nr 4 wynikała z wcześniejszego braku konsensusu oraz z doświadczeń organizacji pozarządowych, które coraz częściej są zobowiązane do wdrażania standardów usług, nie mając jednocześnie zagwarantowanego finansowania takich działań. Zwróciła uwagę, że profesjonalizacja organizacji poprzez wprowadzanie standardów jest istotnym elementem budowania ich potencjału.

**Pani Milena Matysek** odpowiedziała, że obecnie istniejące zapisy, zwłaszcza te dotyczące opracowania strategii, pozwalają na objęcie wsparciem wspomnianych działań i że ustalenia z wcześniejszych spotkań Grupy przesądziły o obecnym kształcie kryteriów w Działaniu 6.17 i propozycji kryteriów do Działania 6.18.

**Pani Iwona Janicka** podkreśliła, że środki w Działaniu 6.18 nie są tak otwarte jak w Działaniu 6.17, ponieważ muszą wpisywać się w logikę ZIT, tzn. mieć wymiar ponadlokalny i oddziaływać na więcej niż jedną gminę. Zwróciła uwagę, że obecne skupienie się wyłącznie na standardach może prowadzić do niezrozumienia szerszej koncepcji instrumentu ZIT. Zasugerowała, by przed dalszą dyskusją wrócić do omówienia założeń naboru z perspektywy samego ZIT.

**Pani Sylwia Ciesiołka** potwierdziła, że kluczowym kryterium w omawianym naborze dla Działania 6.18 jest zintegrowanie działań i oddziaływanie ponadlokalne. **Pan Dawid Drobnic, ZIT MOF Poznania**, dodał, że zastosowane rozwiązania umożliwiają szerokie włączenie NGO w konkurs, m.in. poprzez ukierunkowanie działań na więcej niż jedną gminę czy tworzenie partnerstw. **Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej**, zauważył, że wynika to z obowiązującego dokumentu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej „Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027”, więc nie ma przestrzeni na dalsze negocjacje w tym zakresie.

W toku dyskusji **Pani Justyna Ochędzan** poprosiła o uzupełnienie informacji o intencjach leżących u podstaw opracowania kryteriów, ponieważ uczestnicy spotkania widzą je po raz pierwszy i ważne jest dla nich, aby zrozumieć logikę ich powstania.

**Pani Sylwia Ciesiołka** zaznaczyła, że pierwotne założenie prac nad Strategią ZIT opierało się na przekonaniu, iż wsparcie w ramach Działania 6.18 powinno być skierowane bezpośrednio do organizacji pozarządowych poprzez umożliwienie mniejszym organizacjom

aktywnego uczestnictwa. Podkreśliła również, że nie chodzi jedynie o działania infrastrukturalne czy administracyjne, lecz o aktywizację i wzmacnianie obywatelskiego zaangażowania.

**Pan Dawid Drobnic** dodał, że była to intencja Rady Doradczej do spraw przygotowania i wdrażania Strategii ZIT dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania na lata 2021-2027, która jako organ reprezentujący m.in. środowisko NGO czuwała nad tym, aby Strategia odpowiadała rzeczywistym potrzebom organizacji. Następnie przedstawił założenia projektowe. Podkreślił, że projekt ZIT Poznań nr 5.4 dotyczący aktywizacji, integracji społeczności lokalnych poprzez wsparcie działań organizacji społeczeństwa obywatelskiego, dla którego ogłaszany będzie nabór w Działaniu 6.18, od początku miał charakter ukierunkowany na wzmacnianie społeczeństwa obywatelskiego. Rada zabiegała o zapisy pozwalające nie tylko na działania na rzecz promowania integracji społeczności lokalnych narażonych na marginalizację i wykluczenie służące aktywizacji społecznej czy działania na rzecz społeczności ukierunkowane na aktywizację obywatelską, ale również na bezpośrednie wsparcie organizacji społeczeństwa obywatelskiego z zakresu rozwoju instytucjonalnego, tym doradztwa strategicznego, poprawy jakości zatrudnienia, możliwości rozwoju pracowników, współpracowników, członków i wzmacniania roli organizacji dialogu społecznych.

W odpowiedzi na wątpliwości **Pani Edyty Czerneckiej, Fundacja Animacja**, dotyczące obowiązku współpracy międzygminnej w projektach, **Pani Iwona Janicka, Pani Milena Matysek** oraz **Pan Michał Kurzawski**, wyjaśnili, że wymóg zintegrowania działań wynika bezpośrednio z ministerialnego dokumentu dotyczącego zasad funkcjonowania ZIT. Projekty muszą mieć wpływ na więcej niż jedną gminę, poprzez działania partnerskie lub przez udokumentowane oddziaływanie na mieszkańców różnych gmin.

**Pani Justyna Ochędzan** w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi, zwróciła uwagę, że tym bardziej uzasadnione wydaje się umożliwienie wypracowywania i wdrażania skalowalnych standardów i procedur. Przypomniała, że standaryzacja i procedury to dokumenty operacyjne, strategie natomiast to dokumenty misyjno-wizyjne, a plany rozwoju mają charakter krótko bądź długoterminowy.

W odpowiedzi **Pani Milena Matysek** poprosiła o doprecyzowanie, jakiego rodzaju standardy miałyby być wdrażane i jakie konkretnie rezultaty z tego miałyby wynikać. Wyraziła również obawę o trudności w interpretacji takich zapisów, co mogłoby skutkować licznymi pytaniami na etapie oceny projektów. **Pani Justyna Ochędzan** odwołała się do przykładu centrów inicjatyw lokalnych, które mogłyby działać według wypracowanych standardów organizacyjnych i dzielić się nimi z innymi podmiotami.

**Pani Ewa Gałka** wskazała, że choć sama wspiera ideę standaryzacji, obecne możliwości finansowe i potencjał wielu organizacji wskazują, że należy skupić się raczej na podstawowym wsparciu instytucjonalnym. Z kolei **Pani Iwona Janicka** zauważyła, że jej zdaniem elastyczne podejście, poprzez niewskazywanie sztywnych definicji strategii czy planu, pozwala organizacjom samodzielnie określić zakres rozwoju.

**Pani Milena Matysek** zgodziła się z przedmówczyniami, podsumowując, że jej zdaniem standardy wpisują się w istniejące już punkty ujęte w kryterium nr 4, natomiast kryteria będą podlegać procedowaniu przez Komitet Monitorujący, i jeżeli będzie to konieczne, można wówczas poddać uwagę pod głosowanie. Następnie wskazała na nowo zaproponowany punkt, w tym samym kryterium, dotyczący działań rzeczniczych i edukacyjnych na rzecz życia w zdrowym środowisku.

**Pani Justyna Ochędzan** nadmieniła, że zapis ten powstał w odpowiedzi na unijny Zielony Ład, a jego celem jest podkreślenie znaczenia zdrowia i środowiska jako praw człowieka.

**Pani Edyta Czernecka i Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych**, poparły ten zapis, wskazując na jego znaczenie w kontekście kryzysu społecznego, w tym zdrowia psychicznego i deficytu wiedzy ekologicznej w społeczeństwie.

**Pani Iwona Janicka** wyraziła obawę, że zapis ten może zostać wykorzystany do składania projektów edukacyjnych realizowanych głównie w szkołach, a nie wzmacniających NGO jako instytucje. **Pani Ewa Gałka** zaznaczyła, że intencją konkursu jest rozwój potencjału organizacji, a nie prowadzenie projektów edukacyjnych.

**Pani Milena Matysek** zapewniła, że komisje oceny projektów zostaną odpowiednio przeszkolone, aby priorytetowo traktować projekty wspierające rozwój organizacyjny NGO, a nie ich działania zewnętrzne.

Kolejna część dyskusji dotyczyła wartości projektów i badania potencjału finansowego. **Pani Justyna Ochędzan** przypomniła, że podniesienie minimalnego pułapu projektu do 100 tys. zł wyklucza z udziału w naborze znaczną część mniejszych organizacji. Wskazała na potrzebę wyrównywania szans i przeciwdziałania polaryzacji środowiska NGO. **Pani Edyta Czernecka** przypomniła, że to właśnie małe organizacje okazały się najbardziej skuteczne w działaniach kryzysowych, natomiast **Pani Margita Kaczmarek** zauważyła, że zmiana kryterium mogłaby zwiększyć konkurencyjność naboru.

W toku dyskusji ustalono, że przy zaproponowanych limitach całkowitej wartości projektu, potencjał finansowy podmiotu nie będzie badany przy wartości 70 tys. zł, natomiast będzie badany powyżej tego poziomu.

Na zakończenie dyskusji na temat kryteriów do Działania 6.18, poruszono kwestię sposobu rozliczania projektów. **Pani Justyna Ochędzan** zaproponowała możliwość wprowadzenia ryczałtów w przypadku projektów o wartości do 200 tys. euro, argumentując, że taka metoda uprościłaby procedury i jest promowana przez Komisję Europejską.

**Pani Milena Matysek** odrzuciła tę propozycję, podkreślając, że przy tak szerokim zakresie wsparcia nie jest możliwe przygotowanie wskaźników ryczałtowych, a zmiana tej zasady opóźniłaby ogłoszenie naboru o wiele miesięcy. Dodała, że dla naboru wprowadzono uproszczenia, takie jak brak obowiązku wykazywania danych uczestników końcowych.

**Pani Margita Kaczmarek** podkreśliła, że w dłuższej perspektywie warto podjąć rozmowę o systemowym wprowadzeniu uproszczeń i uproszczonych metod rozliczania w projektach.

**Pani Milena Matysek** wskazała, że Instytucja Zarządzająca podejmuje takie próby przy innych Działaniach (np. dla LGD), ale aktualnie w tym konkretnym naborze rozliczanie w oparciu o rzeczywiste koszty jest jedyną realną opcją.

Kolejno głos zabrała **Pani Iwona Janicka**. Odwołała się do dyskusji z ubiegłego roku na temat rozliczania kosztów. Poparła głos pani **Dyrektor Mileny Matysek**, że na obecnym etapie realizacji Programu nie ma już możliwości zmian pewnych ustaleń.

**Pani Justyna Ochędzan** – zaznaczyła, iż jej zdaniem na ten temat był prowadzone jedynie bardzo krótkie rozmowy, podczas których faktycznie wskazane zostało rozliczanie po kosztach rzeczywiście poniesionych. Wskazała, iż rozumie stanowisko Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, że rozliczanie w omawianym naborze dla Działania 6.18 po kosztach uproszczonych bardzo wydłużyłoby proces jego przygotowania. Zaznaczyła jednak, iż metoda rozliczania po kosztach uproszczonych zdobywa coraz większe poparcie.

Podsumowując do tej części kryteriów głos zabrała **Pani Milena Matysek**, iż dokona korekty kryteriów zgodnie z powyższymi ustaleniami.

Następnie **Pani Dyrektor Milena Matysek** przeszła do omawiania zapisów kryteriów dla Działania 6.7 w zakresie kształcenia zawodowego.

Głos kolejno zabrała **Pani Iwona Janicka**. Zgłosiła uwagę ogólną dotyczącą planowanego naboru, którą zgłosiła również w trakcie przeglądu śródkresowego Programu FEW, by pokryć białe plamy w zakresie szkół, które nie aplikowały o środki unijne w Wielkopolsce w ramach wsparcia zawodowego,.

W odpowiedzi **Pani Milena Matysek** wskazała, iż w ramach środków EFS plus nie był dotąd ogłaszany nabór, na tożsamy zakres wsparcia był ogłoszony jedynie nabór ze środków FST.

**Pani Dyrektor Milena Matysek** przeszła do omawiania kolejnych zapisów kryteriów nr 11 i uwagi w zakresie weryfikacji statutu szkoły/placówki.

W związku ze zgłoszoną uwagą i wątpliwościami odnośnie wskazywania konkretnych podmiotów, które będą mogły przeprowadzać weryfikację statutów szkół, w toku dyskusji ustalono, że kwestia zostanie rozstrzygnięta na dalszym etapie prac nad kryteriami.

Kolejno głos zabrała **Pani Milena Matysek** i omówiła uwagi zgłoszone do zapisów kryterium dotyczącego maksymalnej wartości projektu. Zwróciła uwagę, iż zazwyczaj wnioskodawcą jest organ prowadzący placówkę, a w przypadku, gdy organ prowadzący chciałby objąć wsparciem kilka szkół, to 10% alokacji wydaje się zbyt małą kwotą. Odwołała się do doświadczeń z naborów z Programu WRPO 2014 +, jak i również analogicznego naboru dla Działania 10.1 finansowanego ze środków FST, w których nie zgłaszano tak dużych projektów, aby konsumowały całą dostępną alokację.

Kolejno głos zabrała **Pani Justyna Ochędzan** – wskazała, iż przedstawiona propozycja limitu 10% całkowitej alokacji przewidzianej w naborze wynika z doświadczeń z naboru na wsparcie osób w kryzysie bezdomności, w którym Miasto Poznań skonsumowało 90% puli środków dedykowanej na nabór.

Głos zabrała **Pani Iwona Janicka** – zwróciła uwagę, iż wprowadzenie zaproponowanych ograniczeń kwotowych może doprowadzić do sytuacji, w której organ prowadzący nie będzie mógł objąć wsparciem szkół. Pani Iwona Janicka wskazała, iż w planowanym naborze wnioskodawcami będą powiaty albo miasta na prawach powiatu i jest to odmienna sytuacja niż w naborze dotyczącym bezdomności. Ważne byłoby, aby w tym temacie głos zabrali również samorządowcy.

**Pani Justyna Ochędzan** zwróciła uwagę, iż konieczne jest wprowadzenie takich zabezpieczeń, które pozwolą na wsparcie szkół oddalonych od Poznania.

Głos zabrała **Pani Milena Matysek** – zwróciła uwagę, iż aktualnie trwa bardzo dużo naborów dla LGD, w których możliwe jest wsparcie dla małych wiejskich szkół. Ponadto ZITy przeznaczyły sporo środków na cel szczegółowy f) poświęcony edukacji. Zwróciła również uwagę, iż nabór dotyczący wsparcia osób w kryzysie bezdomności był specyficznym naborem i był to jedyny nabór gdzie przytoczona sytuacja wystąpiła.

**Pani Anna Rudawska Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego** - wskazała, iż w przypadku planowanego naboru z zakresu kształcenia zawodowego wymagany jest wkład własny w wysokości 20%, więc jego zapewnienie stanowi spory koszt. Przewidywana alokacja wynosi 40 mln PLN.

**Pani Justyna Ochędzan** – zwróciła się z apelem o ustalenie czy w naborze promowane będą projekty duże, które mogą skonsumentować całą alokację oraz o ustalenie takiego limitu, który nikomu nie będzie blokował możliwości aplikowania o wsparcie a zabezpieczy przed konsumpcją alokacji przewidzianej na nabór przez jednego beneficjenta.

**Pani Edyta Czernecka** - zwróciła uwagę, iż np. Miasto Poznań prowadzi dużo szkół zawodowych, dlatego tak istotne jest doprecyzowanie zapisów kryteriów.

**Pani Dyrektor Milena Matysek** – w odpowiedzi przekazała, że konieczna byłaby weryfikacja ile szkół mają pod sobą dane organy itd. Dodała, że jej zdaniem wskazany limit 10% jest zbyt niski a optymalnym poziomem powinien być przedział między 20 a 40%.

Ostatecznie ustalono, iż w zapisach kryteriów wpisany zostanie limit całkowitej wartości projektu nie większej niż 20% całkowitej alokacji przewidzianej w naborze .

**Pani Milena Matysek** poprosiła uczestniczki spotkania, by wyjaśniły propozycję kryterium premiującego „Kierunek kształcenia zorientowany na zrównoważony rozwój”. Premiowane będą projekty, w których kierunki kształcenia będą sprzyjały będą sprzyjały rozwojowi zielonych zawodów i kompetencji zorientowanych na dbanie o zrównoważony rozwój i korzystne oddziaływanie na środowisko”.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Justyna Ochędzan**, która wyjaśniła iż autorką zapisów kryterium jest Pani Aneta Mikołajczak, która jest nieobecna na spotkaniu. Wyjaśniła, iż kategorie zielonych zawodów, które są wykorzystywane w transformacji to np. osoby pracujące w obszarze OZE, a kwestia zielonych zawodów nie jest nigdzie usankcjonowana.

W odpowiedzi **Pani Milena Matysek** – zwróciła uwagę, iż brak legislacyjnych definicji tych zawodów wiąże się z wieloma problemami związanymi z oceną projektów. Bez odpowiednich definicji ujętych w regulaminie naboru powstanie wiele pytań i wątpliwości od potencjalnych beneficjentów czy będą kwalifikować się do wparcia itd. Konieczne byłoby opracowanie listy kierunków kształcenia i jej ujęcie w Regulaminie naboru.

**Pani Justyna Ochędzan** odpowiedziała, iż temat zostanie przeanalizowany ponownie i w ciągu 2 dni zostaną podesłane propozycje.

**Pani Milena Matysek** przeszła do propozycji kryterium „Wsparcie kobiet w kształceniu zawodowym STEM”. Poprosiła uczestniczki o doprecyzowanie propozycji kryterium, wskazanie co miałyby być objęte premią w wysokości 10 punktów.

W odpowiedzi **Pani Justyna Ochędzan** – wskazała, iż chodzi o niwelowanie luki płciowej w wykonywaniu niektórych zawodów. Podkreśliła duży deficyt kobiet w obszarach związanych np. z digitalizacją. Zgodziła się na przeformułowanie brzmienia kryterium.

**Pani Dyrektor Milena Matysek** przeszła do omawiania kryteriów dla Działania 06.07 dla typów projektów edukacja pozaformalna i poprawa jakości edukacji. W odniesieniu do propozycji zapisów kryterium – „Maksymalna wartość projektu” Pani Dyrektor Matysek wskazała, iż jej zdaniem zaproponowane ograniczenie 10% alokacji jest zbyt radykalne. Zakładano w tym naborze realizację projektów zarówno mniejszych jak i większych. Alokacja przewidziana na nabór to 20 mln PLN. Dodała, że nabór jest odpowiedzią na wnioski jakie pojawiły się na posiedzeniach Komitetu Monitorującego, że nie istnieją świetlice dla dzieci poza szkołami. Jej zdaniem przy zaproponowanych ograniczeniach nie byłoby możliwości budowy świetlic, by młodzież mogła spędzać w nich czas.

**Pani Edyta Czernecka** zaproponowała, by wskazać limit wartości projektu w wysokości 30% alokacji.

Głos zabrała **Pani Margita Kaczmarek** – w jej opinii możliwe jest zagospodarowanie istniejących miejsc, bez konieczności budowania nowych świetlic i wówczas limit 10% byłby wystarczający.

**Pani Edyta Czernecka** wskazała, iż świetlice szkolne w Poznaniu są przepełnione, dlatego istnieje potrzeba budowania takich obiektów.

**Pani Justyna Ochędzan** wskazała, iż na temat należy patrzeć nie tylko z punktu widzenia problemów dużych miast ale również mniejszych miast i terenów wiejskich.

**Pani Dyrektor Milena Matysek** zgodziła się z tezą, że zawsze środków przeznaczonych na dane działanie jest za mało i nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich potrzeb,

Następnie **Pani Milena Matysek** przeszła do omawiania kolejnej propozycji zapisów kryteriów dotyczącej premiowania projektów realizujących wsparcie w zakresie przeciwdziałania przemocy, uzależnień, dobrostanu psychicznego uczniów oraz higieny cyfrowej i zwiększania aktywności obywatelskiej i postaw prospołecznych. Zwróciła uwagę, że zakres wsparcia dotyczący higieny cyfrowej można realizować w ramach innych działań i nie widzi potrzeby jego premiowania w omawianym naborze.

**Pani Justyna Ochędzan** – zwróciła uwagę, iż w obecnych czasach hejtu w internecie i nadużywania telefonów jest to bardzo ważny aspekt. Podniosła problem młodzieży na obszarach wiejskich i występujących tam problemów, które nie są możliwe do zaspokojenia przy realizacji projektów LGD i innych mniejszych środków.

**Pani Milena Matysek** w odpowiedzi na propozycję zapisów tego kryterium, wskazała, iż istnieje konieczność przedyskutowania wewnętrznie przedstawionej propozycji w Departamencie DEFS .

W odpowiedzi **Pani Justyna Ochędzan** potwierdziła, iż w ciągu 2 dni zostaną doślane doprecyzowania, na temat których prowadzone były rozmowy.

Na tym zakończono 17. Spotkanie Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027.