

Protokół z przebiegu 13. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 6 czerwca 2025 roku

W dniu 6 czerwca 2025 r. w godzinach 11:00-14:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 13. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus;
4. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
5. Uzgodnienie odmiennych warunków wsparcia w ramach Działania 10.5 „Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny” w priorytecie 10 Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027;
6. Przegląd wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej za rok 2024;
7. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
8. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),
3. **Grzegorz Potrzebowski** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (członek KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),
5. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
6. **Maciej Sytek** – Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (członek KM, Instytucja Pośrednicząca),

7. **Grzegorz Kamiński** – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Poznania ds. projektów i funduszy europejskich (członek KM, Unia Metropolii Polskich),
8. **Marian Szkudlarek** – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (członek KM, Związek Miast Polskich),
9. **Henryk Drzewiecki** – Zastępca Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego (zastępca członkini KM, Związek Województw RP),
10. **Sylwia Ciesiółka** – Zastępca Dyrektora ds. ZIT (zastępczyni członkini KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego Miasta Poznania),
11. **Grzegorz Grygiel** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (członek KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
12. **Stefan Działara** – Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał (członek KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
13. **Karol Mikołajczyk** – Wójt Gminy Turek (zastępca członka KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
14. **Ewa Orleańska** – Departament Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członkini KM),
15. **Łukasz Regner** – Ministerstwo Finansów (członek KM),
16. **Szymon Piejdak** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (z upoważnienia Bogdana Pomianka, członka KM),
17. **Anna Protas** – Ministerstwo Zdrowia (członkini KM),
18. **Rafał Lawenda** – Ministerstwo Edukacji Narodowej (członek KM),
19. **Ewa Dutkiewicz** – NSZZ „Solidarność” (z upoważnienia Aleksandry Cybulskiej, członkini KM),
20. **Jakub Sitek** – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej (członek KM),
21. **Lucyna Kogut** – Konfederacja „Lewiatan” (członkini KM),
22. **Bolesław Topolski** – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członkini KM),
23. **Milena Jankowska** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (członkini KM),
24. **Grzegorz Marciniak** – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski (członek KM, izba gospodarcza z terenu województwa wielkopolskiego),
25. **Damian Brzóska** – Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (członek KM),
26. **Ewa Gałka** – Stowarzyszenie Centrum PISOP (członkini KM),
27. **Anita Herudzińska** – Stowarzyszenie „Unia Nadwarciańska” (członkini KM),
28. **Łukasz Lenarczyk** – Stowarzyszenie Akcja Konin (członek KM),
29. **Edyta Czernecka** – Fundacja „Animacja” (zastępczyni członkini KM),
30. **Mateusz Kowalik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (członek KM),
31. **Cezary Czemplik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (zastępca członka KM),
32. **Margita Kaczmarek** – Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance (zastępczyni członkini KM),
33. **Lidia Węsierska-Chyc** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (członkini KM),

34. **Joanna Malinowska** – Stowarzyszenie Kongres Kobiet (z upoważnienia Anny Stemplewskiej Członkini KM)
35. **Aneta Mikołajczyk** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
36. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),
37. **Katarzyna Bielawska** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
38. **Severina Markova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwatorka),
39. **Stanisław Zalewski** – przedstawiciel Instytucji Audytowej (obserwator),
40. **Marta Mazurek** – Pełnomocniczka Marszałka Województwa Wielkopolskiego ds. równego traktowania (obserwatorka),
41. **Anna Ratajczak** – Rzeczniczka Funduszy Europejskich, UMWW (obserwatorka),
42. **Ewelina Seremet** – Koordynatorka ds. Karty Praw Podstawowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (obserwatorka),
43. **Przemysław Lewandowski** – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu (obserwator),
44. **Jan Stanoszek** – Ministerstwo Przemysłu (obserwator),
45. **Danuta Sowińska** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (przedstawicielka IZ),
46. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
47. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
48. **Justyna Kacprzyk** – Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
49. **Aleksandra Fojt** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
50. **Magdalena Framska** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
51. **Edyta Kasprzak-Skvrna** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawicielka IP),
52. **Olgiert Kosiba** – Towarzystwo GEST (obserwator),
53. **Agnieszka Apenuvor** – tłumaczka,
54. **Ewa Dratwa** – tłumaczka.

Do głosowania uprawnione były 32 osoby.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, serdecznie przywitał uczestników 13. posiedzenia Komitetu

Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym przedstawicielkę Komisji Europejskiej. Przypomniął o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Wspomniął o spotkaniu konsultacyjnym i uwagach zgłoszonych do materiałów. Pan Wicemarszałek poinformował o zmianach składu Komitetu Monitorującego FEW 2021-2027. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów rozpoczęto od kryteriów w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus dla Działania 6.5 Wsparcie pracowników i pracodawców w ramach ZIT dla typów projektów: „Projekty związane z zarządzaniem wiekiem, wprowadzaniem nowych narzędzi kadrowych i sposobów organizacji pracy oraz innowacyjnych i elastycznych form zatrudnienia, w tym pracy zdalnej” i „Projekty związane z eliminowaniem czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, poprawą ergonomii pracy”. **Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego**

Funduszu Społecznego, UMWW, poinformowała, że do ww. kryteriów nie zgłoszono żadnych uwag. Przypomniła, że projekty muszą być zgodne ze strategiami ZIT oraz zaleceniami do kryteriów wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia.

Uczestnicy spotkania nie mieli uwag do omawianych materiałów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 28 głosów (wszystkie ważne), w tym 28 głosów „za”.

Uchwała Nr 115/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.5 Wsparcie pracowników i pracodawców w ramach ZIT współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została podjęta jednogłośnie.

Kolejnym punktem posiedzenia były kryteria wyboru projektów dla Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe. **Pani Dyrektor Sylwia Wójcik** poinformowała, że kryteria obejmują 2 typy projektów. Pierwszy z nich dotyczy rozwoju kompetencji, umiejętności, uzdolnień i zainteresowań uczniów poza edukacją formalną oraz poprawę jakości edukacji poprzez realizację działań społeczno-wychowawczych (w tym eko-edukację oraz działania antydyskryminacyjne) oraz realizację działań więziotwórczych szkoły polegających na wzmocnieniu relacji szkoła-nauczyciele-rodzice-uczniowie oraz służących

tworzeniu warunków dla współpracy i realizacji działań społecznych, prozdrowotnych, proekologicznych, antydyskryminacyjnych, profilaktyczno-wychowawczych, poprawie dostępu do wsparcia edukacyjno-specjalistycznego oraz poprawie sytuacji uczniów w niekorzystnej sytuacji oraz działania na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych itp. Premiowane będą projekty przeciwdziałające przemocy w szkole i uzależnieniom oraz wspierające dobrostan psychiczny uczniów. Pani Dyrektor Wójcik poinformowała o jednej zmianie w celu zapewnienia możliwości realizacji większej liczby projektów: dodano kryterium dostępu „Maksymalna wartość projektu” wskazujące, że maksymalna wartość projektu nie przekracza 30% całkowitej alokacji przewidzianej w naborze.

Pan Cezary Czemplik, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, zapytał, czy nabór obejmuje też instytucje społeczeństwa obywatelskiego, wszystkie gremia związane z samorządnością, samorządy uczniowskie. Prosił o informację, czy premiowanie niektórych zakresów projektów wynika z opracowań, badań lub analiz specjalistycznych.

Pan Mateusz Kowalik, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, odniósł się do kwestii zielonych kompetencji. Wskazał, że zgłoszona do IZ uwaga dotycząca zielonych kompetencji nie została uwzględniona. Poinformował, że na potrzeby naboru w Programie FERS została wypracowana definicja i podręcznik dot. zielonych kompetencji dla potencjalnych beneficjentów. Wyraził chęć przekazania ww. materiałów do wykorzystania w kolejnych naborach.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, poinformowała, że w ramach Grupy roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego przy KM dyskutowano o kryteriach dla Działania 6.7. Podkreślano znaczenie zielonych kompetencji, szczególnie w regionie będącym w procesie transformacji energetycznej. Instytucja Zarządzająca uwzględniła w kryteriach zgłoszoną kwestię zwiększania szans kobiet w zakresie nauk ścisłych, technologii, inżynierii i matematyki (STEM). W zakresie Działania 6.7 dotyczącym edukacji pozaformalnej silnie akcentowano potrzebę uwzględnienia higieny cyfrowej, też w kontekście przeciwdziałania przemocy i hejtowi oraz zwiększenia aktywności obywatelskiej i postaw prospołecznych.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik odpowiedziała, że w odniesieniu do omawianego zakresu interwencji w Programie FEW ujęte są zapisy o działaniach więziotwórczych szkoły m.in. w zakresie wzmocnienia relacji na linii uczniowie-rodzice-szkoła-nauczyciele. Natomiast IZ wyszła naprzeciw zgłaszanym prośbom i będzie premiować projekty realizowane przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego. Wskazała, że nie przeprowadziła odrębnych badań uzasadniających konieczność premiowania wybranych zakresów merytorycznych projektów; zaproponowany kształt kryteriów wynika z wyników badań ogólnie dostępnych oraz z dotychczasowych doświadczeń i zgłaszanych oddolnie potrzeb. Pozytywnie odniosła się do wypracowania definicji zielonych kompetencji i obiecała, że zapozna się z materiałem

po jego otrzymaniu. Potwierdziła znaczenie zielonych kompetencji i poinformowała, że są na ten obszar przewidziane środki w ramach Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Wyjaśniła, że w naborze w zakresie edukacji pozaformalnej można realizować także projekty dotyczące ekologii, ponieważ zakres działań dopuszczanych w projektach jest szeroki: działania prozdrowotne, proekologiczne, antydyskryminacyjne, profilaktyczno-wychowawcze, itd., natomiast IZ premiuje projekty w jej opinii najbardziej istotne, np. dodatkowo punktowany byłby projekt dotyczący wspomnianej higieny cyfrowej przeciwdziałający przemocy.

Pani Edyta Czernecka, Fundacja „Animacja”, poinformowała, że na spotkaniu Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego dowiedziała się, że premiowane trzy ogólne zakresy merytoryczne projektów są tożsame z tymi realizowanymi w poprzedniej perspektywie. Dodała, że Ministerstwo Edukacji i Miasto Poznań w swojej polityce oświatowej wskazują na higienę cyfrową i postawy obywatelskie. Podkreśliła potrzebę budowania kultury społecznej i reagowania na kryzysy. W jej opinii takie obszary powinny być też premiowane w ww. Działaniu, dzięki czemu będzie widać, że Fundusze Europejskie nadążają za trendami współczesnego świata.

Pani Dyrektor Wójcik nie zgodziła się z opinią, że premiowane zakresy naboru: przeciwdziałanie przemocy, przeciwdziałanie uzależnieniom i dobrostan psychiczny uczniów są zbyt ogólne. Wyraziła się pozytywnie na temat obszarów wspieranych w polityce edukacyjnej Ministerstwa czy Miasta Poznania. Wyjaśniła natomiast, że projekty dotyczące ogólnych zagadnień z zakresu cyfryzacji nie będą premiowane, natomiast projekty dotyczące higieny cyfrowej w zakresie przeciwdziałania przemocy jak najbardziej mogą uzyskać premię punktową.

Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, zabrała głos w kontekście zielonych kompetencji i zielonych zawodów, podkreślając znaczenie wspierania i kształcenia w tym obszarze.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podsumował, że postulat dotyczy drugiego typu projektów, tj. szkolnictwo zawodowe.

Pan Cezary Czemplik doprecyzował, że przez organizacje obywatelskie rozumie samorządy uczniowskie, rady rodziców. Chciał, aby te organizacje, stowarzyszenia szkolne, nawet nieformalne, wiedziały, że środki w naborze dla Działania 6.7 są do nich adresowane. Zwrócił też uwagę, że w kryteriach premiujących powinny być premiowane wszystkie zakresy wskazane w tytule konkursu. Wyraził zrozumienie dla ujęcia w typie projektu zagadnienia przeciwdziałania przemocy, natomiast w jego opinii wymaga to doprecyzowania i podania katalogu działań antyprzemocowych.

Pani Justyna Kalina Ochędzan poinformowała, że Polska zajmuje ostatnie miejsce w światowym rankingu dobroczynności (na podstawie 3 zjawisk: zaangażowanie w wolontariat, działalność charytatywna, pomoc innym). W tym kontekście aktywność obywatelska powinna

być promowana w kryteriach w obszarze edukacji pozaformalnej. Wspieranie aktywności obywatelskiej powinno wybrzmieć także w działaniach IZ w Wielkopolsce i przedstawiciele organizacji pozarządowych będą akcentować wagę tego obszaru.

Pani Dyrektor Wójcik wyjaśniła, że tytuł naboru obejmuje zakres projektów możliwych do realizacji, natomiast poprzez kryteria premiujące IZ wskazuje te działania, które są najważniejsze do realizacji w przedmiotowym naborze. Dodała, że nie widzi zasadności zawężania i odgórnego wskazywania katalogu działań antyprzemocowych, gdyż mogłoby to ograniczać wprowadzanie ciekawych pomysłów i rozwiązań w obszarze przeciwdziałania pomocy. Dodała też, że kwestie te podlegają szczegółowej weryfikacji na etapie oceny projektów. W temacie zielonych kompetencji **Pani Dyrektor Wójcik** wyjaśniła, że uwagi dotyczą kryteriów do typu projektów: szkolnictwo zawodowe.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak prosił o powrót do dyskusji nad kryteriami do typu projektów dotyczącego edukacji pozaformalnej.

Pani Edyta Czernecka z perspektywy wykonywanego zawodu nauczyciela wyraziła opinię, że obszar przeciwdziałania przemocy jest adresowany latami w różnych projektach, programach i nadal niewiele się zmienia. Mówiąc o postawach obywatelskich miała na myśli bezpieczeństwo w kryzysach takich jak wojna czy powódź. Wskazywała, że te tematy są obecnie ważne dla młodych.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak ostrzegł przed nadmiernym przeregulowaniem zapisów. Wyraził też nadzieję, że zgłoszone w naborze projekty wyznaczą nowe kierunki i trendy do podążania.

Pani Margita Kaczmarek, Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance, wyjaśniła, że w dyskusji chodzi także o bezpieczeństwo związane z umiejętnością korzystania z zasobów w sytuacjach kryzysowych np. gdy zostanie wyłączona sieć, pakowanie najpotrzebniejszych rzeczy na wypadek pożaru, itp. Premiowanie w kryteriach mogłoby zwrócić uwagę na istotę tego zagadnienia, a nie jest to związane z higieną cyfrową.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak poinformował, że wymienione typy projektów są możliwe do realizacji.

Wracając do kwestii diagnozy **Pan Cezary Czemplik** rozważał, czy przedstawiane z perspektywy różnych organizacji pojedyncze stanowiska, niediagnozowane i niezwartościowane wspólnie w kontekście kryteriów wyboru projektów, pozwolą wykazać, że organizacja ma rację w swoim indywidualnym stanowisku. Dopytywał, czy te spostrzeżenia mają odniesienie do konkretnej diagnozy dokumentów, strategii szkolnictwa, itp.

Pani Dyrektor Wójcik wyjaśniła, że omawiany nabór jest odpowiedzią na zapotrzebowanie organizacji pozarządowych. Premiowane obszary wynikają z posiadanej wiedzy, doświadczeń i obserwacji IZ oraz organizacji działających w obszarze edukacji.

Poinformowała, że alokacja naboru jest ograniczona i nie jest możliwe zaspokojenie

wszystkich potrzeb. Pani Dyrektor Wójcik zaproponowała poddanie kryteriów pod głosowanie i przeprowadzenie naboru w zaproponowanej formie.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zakończył dyskusję nad kryteriami wyboru projektów dla edukacji pozaformalnej. Następnie poruszono temat kryteriów wyboru projektów do typu projektów „szkolnictwo zawodowe” do Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik poprosiła o dalsze zgłoszenia oprócz głosów w dyskusji, które już wybrzmiały w poprzedniej części spotkania. Przychyliła się do głębszego rozpoznania tematu dotyczącego uwzględnienia premii dla kompetencji zielonych. Poinformowała, że IZ planowała ogłosić nabór w takim terminie, żeby projekty mogły być realizowane od drugiego semestru przyszłego roku. Zaproponowała przyjęcie uchwały w obecnie przedstawionej wersji, a po zapoznaniu się z materiałami nt. kompetencji zielonych wypracowanie i dodanie kryterium w trybie obiegowym.

Pan Mateusz Kowalik przychylił się do propozycji.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podsumował, że podda uchwałę w obecnej formie pod głosowanie z zaznaczeniem, że jej uzupełnienie nastąpi w trybie obiegowym. Odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 32 głosy (wszystkie ważne), w tym 29 głosów „za”, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 116/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 25/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została podjęta większością głosów.

W następnej kolejności **Pani Barbara Kwapiszewska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu**, omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja, dla typu projektu: „Podnoszenie świadomości na temat przepisów i polityk antidyskryminacyjnych, współpraca ze społecznościami lokalnymi i społeczeństwem obywatelskim w celu zwalczania dyskryminacji”. Poinformowała, że NSZZ „Solidarność” zgłosiła uwagę do pierwszego kryterium, które zostało wypracowane na Grupie roboczej do spraw społeczeństwa obywatelskiego i wskazuje, że wnioskodawcą i partnerem jest organizacja społeczna. Postanowiono, że nabór będzie dedykowany organizacjom społeczeństwa obywatelskiego, jako podmiotom działającym w obszarze przeciwdziałania

dyskryminacji. Pani Dyrektor Kwapiszewska poprosiła przedstawiciela NSZZ „Solidarność” o przedstawienie zgłoszonej uwagi.

Pani Aleksandra Cybulska, NSZZ „Solidarność”, podkreślała, że Harmonogram naboru wniosków dopuszcza szeroki wachlarz podmiotów mogących realizować projekty w obszarze przeciwdziałania dyskryminacji. Wskazywała, że projekt uchwały dotyczącej kryteriów dla Działania 6.10 zawęży typy wnioskodawców, ograniczając go do organizacji społeczeństwa obywatelskiego. W opinii Regionu Wielkopolska NSZZ „Solidarność” związki zawodowe wpisują się w charakter i zadania Działania 6.10, tym bardziej, że wskazana w projekcie uchwały grupa docelowa obejmuje: „osoby doświadczające dyskryminacji, otoczenie wyżej wymienionych osób, pracowniczki, pracownice, przedstawiciele, przedstawicielki organizacji społeczeństwa, obywatelskiego partnerów społecznych, podmiotów publicznych i prywatnych, wolontariuszki, wolontariuszy, osoby członkowskie”. Pani Cybulska przytoczyła dane dotyczące osób pracujących i zrzeszonych w związkach zawodowych w województwie wielkopolskim. Argumentowała, że dyskryminacja najczęściej występuje w stosunkach pracy, a ze względów formalno-prawnych i z uwagi na faktyczne możliwości działania, związki zawodowe są jedynym podmiotem, który realnie przeciwdziała dyskryminacji w miejscu pracy wspólnie z pracodawcami. Podkreślała, że organizacje związkowe podpisują lub inspirują do powstania regulaminów antydyskryminacyjnych, zespołów i innych grup wsparcia w firmach; są umocowane prawnie, aby tworzyć regulacje w tym obszarze w miejscu pracy. Wyraziła stanowisko, że trudno wyobrazić sobie, aby w omawianym naborze związki zawodowe nie mogły być wnioskodawcą ani partnerem. Wnioskowała, aby Komitet Monitorujący uwzględnił związki zawodowe jako możliwych wnioskodawców w zasadach naboru.

Pani Justyna Kalina Ochędzan powiedziała, że zjawisko dyskryminacji dotyczy całego społeczeństwa, nie tylko i wyłącznie relacji pracownik-pracodawca; dotyczy osób młodych, osób starszych. Przypomniała o dyskusji sprzed chwili, w której była mowa o zachowaniach przemocowych w kontekście edukacji i szkoły, stąd należy myśleć o wszystkich, nie tylko o wybranych grupach. Grupa robocza proponowała, żeby omawiany nabór był skoncentrowany na niezależnych środowiskach, które tworzone są oddolnie również przez obywateli i obywatelki doświadczających dyskryminacji. Dodała, że pracownicy będąc w miejscu pracy także często nie czują się bezpieczni, a w Polsce nie wszyscy są członkami związków zawodowych. Wspomniała o problemie z nadużywaniem umów cywilnoprawnych. Podkreśliła, że organizacje pozarządowe poprzez samoorganizowanie się są formą egzekwowania swoich praw i wniosła o zachowanie zapisów uchwały i kryteriów w pierwotnym kształcie.

Pani Edyta Czernecka zaakcentowała potrzebę działań antydyskryminacyjnych w szkołach. Wnioskowała o pozostawienie zapisów uchwały i kryteriów bez zmian.

Pan Olgierd Kosiba, Towarzystwo Gest, poparł przedmówczynię. Wskazywał, przeciwnie do opinii związków zawodowych, że najwięcej działań dyskryminacyjnych dotyczy obszaru społecznego, publicznego, codziennego.

Pan Maciej Sytek, Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie, wyraził opinię, że związki zawodowe powinny mieć możliwość sięgania po środki w omawianym naborze, popierając stanowisko zgłoszone przez NSZZ „Solidarność”.

Pani Aneta Mikołajczyk, jako przedstawicielka organizacji strażniczej, wskazywała, że to organizacje strażnicze reprezentują grupy ludzi wykluczonych. Dodała, że organizacje strażnicze nie są dofinansowane przez państwo, przez instytucje lokalne, natomiast związki zawodowe mają finansowanie. Poparła propozycję pozostawienia zapisów kryteriów bez zmian.

Pan Grzegorz Marciniak, Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski, wskazał, że do przedsiębiorców skuteczniej docierają związki zawodowe działające bezpośrednio w ich firmach niż organizacje pozarządowe, które są niezwiązane z biznesem. Podkreślił, że środki, o których mowa, nie są przeznaczone dla związków zawodowych na cele wewnętrzne, lecz dla wszystkich instytucji realizujących działania antydyskryminacyjne. Zdaniem pana Marciniaka fundusze te powinny trafiać szeroko, aby wspierać wdrażanie systemowych rozwiązań wśród pracodawców. Podkreślił, że choć organizacje społeczne najlepiej znają przypadki dyskryminacji, to nie można kwestionować faktu, że to właśnie związki zawodowe mają łatwiejszy dostęp do pracodawców i większą możliwość współtworzenia regulaminów pracy, także w zakresie antydyskryminacji. Zaapelował, aby katalog uprawnionych podmiotów był jak najszerszy i aby jak najwięcej instytucji mogło brać udział w rozwiązywaniu rzeczywistych problemów społecznych oraz wdrażaniu systemowych rozwiązań. Zwrócił uwagę na istotę wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami oraz innych grup, które bywają pomijane. Podkreślił, że jest wiele do zrobienia i że należy zachęcać także związki zawodowe do aktywnego działania.

Pan Damian Brzóśka, Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej, skrytykował tendencję Komitetu Monitorującego dążącą do zawężania katalogu uprawnionych podmiotów i wykluczania tych, które działają na rzecz dobra wspólnego. Zwrócił uwagę, że związki zawodowe nie wnioskują o środki dla siebie, lecz na działania w tym samym celu i dla tych samych efektów. Dodał, że związki zawodowe będą zobowiązane do realizacji konkretnych projektów i ich rozliczenia. Zaznaczył, że w przypadku największego zakładu pracy w Wielkopolsce Wschodniej, zatrudniającego 5 000 osób, nierealne jest, aby zewnętrzna organizacja mogła skutecznie reprezentować interesy osób zagrożonych dyskryminacją. W jego ocenie funkcję tę pełni związek zawodowy, który powinien móc realizować takie działania z wykorzystaniem środków przeznaczonych na ten cel. Na koniec swojej

wypowiedzi zaapelował, by nie zaostrzać niepotrzebnie kryteriów formalnych, gdyż prowadzi to do eliminacji wartościowych podmiotów.

Pani Ewa Dutkiewicz, NSZZ „Solidarność, zaznaczyła, że zgłoszona uwaga została sformułowana wyłącznie z troski o przeciwdziałanie dyskryminacji. Zwróciła uwagę, że pracownicy często w pierwszej kolejności zwracają się o pomoc właśnie do przedstawicieli związków zawodowych, szczególnie w przypadkach zwolnień czy trudności związanych z niepełnosprawnością. Zaznaczyła, że działania pomocowe realizowane są nie tylko w ramach obowiązków statutowych, ale także w sposób charytatywny. Dodała, że pomoc świadczona jest również osobom długotrwale niezdolnym do pracy, co potwierdza zaangażowanie związków zawodowych w działania wykraczające poza podstawowy zakres obowiązków.

Pan Cezary Czemplik, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, stwierdził, że prowadzona dyskusja ma charakter sporu definicyjnego, dotyczącego tego, które organizacje mieszczą się w kategoriach organizacji społecznych i które z nich powinny być uwzględnione jako kwalifikowane do wsparcia. W jego opinii, jeśli nie zostanie utworzony katalog kwalifikowanych organizacji, należy uznać, że wszystkie organizacje społeczne powinny być uprawnione do udziału. Zwrócił także uwagę na drugi wymiar sporu, dotyczący źródeł finansowania. Przypomniął, że niektóre organizacje, takie jak stowarzyszenia samorządowe, są wykluczone z dofinansowania, gdyż korzystają już ze środków publicznych. W jego opinii, w takim przypadku, to powinno być jedyne kryterium wykluczające te organizacje z tego typu przedsięwzięć.

Pani Ewa Gałka, Stowarzyszenie Centrum PISOP, wyraziła pełne poparcie dla argumentów strony pozarządowej. Podkreśliła, że organizacje pozarządowe dysponują znacznym potencjałem, który jednak nie jest współmierny do możliwości związków zawodowych. Zaznaczyła, że przyjęcie proponowanych zmian może doprowadzić do wykluczenia z udziału w konkursie wielu małych, lokalnych organizacji pozarządowych, które odgrywają istotną rolę w przeciwdziałaniu dyskryminacji w swoich społecznościach. W przypadku przegłosowania diskutowanej zmiany, zaproponowała wprowadzenie limitu wartości projektu, tak aby związki zawodowe nie wykorzystały całej dostępnej puli środków. Alternatywnie zaproponowała podział alokacji, co zapewniłoby równy dostęp do finansowania.

Pani Aleksandra Cybulska podkreśliła, że nie ma społeczeństwa obywatelskiego bez związków zawodowych, które w pełni uważają się za jego integralną część. Zaznaczyła, że związki zawodowe są organizacjami samofinansującymi się, utrzymującymi się wyłącznie ze składek członkowskich, bez dotacji zewnętrznych. Wyraziła wdzięczność za słowa wsparcia i podtrzymała wcześniejsze stanowisko, zgodnie z którym polityki antidyskryminacyjne są niezwykle istotne dla wszystkich pracowników. Przypomniła, że w Wielkopolsce pracuje

około 1,5 miliona osób, które mogą zetknąć się z dyskryminacją w miejscu pracy. Zaznaczyła, że związki zawodowe codziennie mierzą się z tymi problemami, udzielają wsparcia i często działają we współpracy z pracodawcami, którym również zależy na utrzymaniu spokoju społecznego na terenie firmy. Zaapelowała o poparcie propozycji włączenia związków zawodowych do katalogu uprawnionych beneficjentów.

Pani Justyna Ochędzan podziękowała za dotychczasową dyskusję. Przypomniała, że działania w zakresie polityk antydyskryminacyjnych są obecne w każdym regionalnym programie w Polsce, a ich źródłem były przypadki poważnych nadużyć wobec środowisk LGBTQ+. Podkreśliła, że często współpracuje ze związkami zawodowymi na poziomie unijnym i w pełni uznaje ich rolę, jak również związków pracodawców jako części społeczeństwa obywatelskiego. Zaznaczyła jednak, że należy rozróżniać typy organizacji także pod względem ich zasięgu i potencjału. Organizacje społeczeństwa obywatelskiego wspierają całe społeczeństwo, natomiast związki zawodowe obejmują wyłącznie osoby zrzeszone i pozostające w stosunku pracy, a więc tylko część rynku pracy. Przypomniała, że w polskim systemie prawnym funkcjonują przepisy zakazujące dyskryminacji i wyraziła wątpliwość, czy środki unijne powinny być przeznaczane na egzekwowanie prawa krajowego. Zwróciła uwagę na konieczność budowania potencjału związków zawodowych, ale sprzeciwiła się twierdzeniu, że tylko i wyłącznie związki zawodowe dbają o to, żeby nie było dyskryminacji w społeczeństwie. Zadeklarowała otwartość na kompromis i zaproponowała rozwiązanie, zgodnie z którym możliwe byłoby punktowanie projektów realizowanych w partnerstwie ze związkami zawodowymi, bez zaburzania proporcji problemów i wyzwań społecznych.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odnosząc się do wypowiedzi pani Ochędzan, nie zgodził się z tezą, że organizacje pozarządowe reprezentują całe społeczeństwo, a związki zawodowe tylko jego część. W jego ocenie związki zawodowe są taką samą organizacją społeczną jak inne. Zaproponował kompromis, aby wykreślić z zapisów pierwszego kryterium wyłączenie związków zawodowych:

- „Wnioskodawcą i Partnerem (jeśli dotyczy) jest organizacja społeczeństwa obywatelskiego tj. organizacja pozarządowa o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem partii politycznych, europejskich partii politycznych, ~~związków zawodowych~~ i organizacji pracodawców, samorządów zawodowych, fundacji utworzonych przez partie polityczne i europejskich fundacji politycznych.”

oraz dodanie nowego, dziesiątego kryterium premiującego organizacje społeczeństwa obywatelskiego. Zasugerował również, aby na tym etapie dyskusji, nie prowadzić licytacji punktowej w zakresie propozycji dodania kryterium premiującego.

Pani Edyta Czernecka wyraziła zaniepokojenie faktem, że pracodawcy potrzebują wsparcia finansowego, aby przeciwdziałać dyskryminacji, podczas gdy jest to ich podstawowy obowiązek. Uznała za niepokojące, że bez finansowania zewnętrznego nie są w stanie zapewnić przestrzegania tych zasad w zakładach pracy. Jako członkini związku zawodowego, płacąca składki, nie oczekuje dodatkowego finansowania na działania antydyskryminacyjne. W jej ocenie dbałość o przeciwdziałanie dyskryminacji jest fundamentem funkcjonowania społeczeństwa i powinna być realizowana niezależnie od środków finansowych.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odpowiedział, że działania antydyskryminacyjne nie są zadaniem statutowym związków zawodowych, lecz jeśli chcą się w nie angażować, powinny mieć do tego prawo, podobnie jak inne organizacje. Podkreślił, że jego propozycja obejmuje wprowadzenie poprawki do projektu uchwały polegającej na dopuszczeniu związków zawodowych w pierwszym kryterium oraz dodaniu nowego, dziesiątego kryterium premiującego.

Pan Cezary Czemplik zgłosił pytanie dotyczące przyczyn wykluczenia związków zawodowych oraz partii politycznych z katalogu uprawnionych podmiotów. Wyraził chęć zrozumienia, z czego wynika to wykluczenie i na jakiej podstawie zostało ono wprowadzone na etapie prac nad dokumentem.

Pani Barbara Kwapiszewska wyjaśniła, że wykluczenie wynika wprost z zapisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przytoczyła definicję organizacji pozarządowej zawartą w tej ustawie, która zawiera również katalog podmiotów wyłączonych, w tym partie polityczne i związki zawodowe.

Pan Cezary Czemplik przypomniał, że Komitet nie ma możliwości zmieniania ustawowej definicji. Zwrócił uwagę, że jest ona stała i nie może być korygowana za pomocą wniosku Komitetu Monitorującego.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zauważył, że choć definicja jest ustawowa, to Komitet może zdecydować, które spośród wymienionych w niej organizacji chce uwzględnić w programie wsparcia. W jego ocenie związki zawodowe są organizacjami społecznymi i należy traktować je równorzędnie z innymi.

Pan Cezary Czemplik zaznaczył, że jeśli mowa jest o poszerzeniu katalogu uprawnionych podmiotów powinno to mieć charakter otwarty. W przeciwnym razie należy pozostać przy bardziej precyzyjnym katalogu, jak organizacje pozarządowe.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak uznał, że dyskusja zmierza w stronę sporu semantycznego. Podkreślił, że intencją jest umożliwienie realizacji projektów organizacjom

pozarządowym oraz związkom zawodowym. Zaproponował, by dodać kryterium premiujące projekty realizowane przez NGO.

Pani Justyna Ochędzan zaproponowała dodanie kryterium dostępu, zgodnie z którym projekty dotyczące rynku pracy nie mogłyby przekraczać 5% całkowitej alokacji naboru. Chodzi o zapewnienie różnorodności tematycznej projektów i niedopuszczenie do zdominowania naboru przez działania z zakresu rynku pracy.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyraził sprzeciw wobec tego ograniczenia, zaznaczając, że na tym etapie nie można z góry zakładać dominacji żadnego typu projektu. Podkreślił, że należy unikać narzucania dodatkowych ograniczeń, tylko stworzyć możliwość uczestnictwa w tym naborze konkretnej organizacji, rozumiejąc jednocześnie uwarunkowania NGO i ich określone preferencje. Zasugerował, aby punktację do nowo zaproponowanego kryterium ustalić w trybie obiegowym.

Pani Sylwia Wójcik zasugerowała, aby doprecyzować zapis dotyczący kryterium premiującego NGO, ponadto dodała, że warto jednoznacznie wskazać, iż premiowanie nie dotyczy związków zawodowych. Zasygnalizowała, że zdaje sobie sprawę z tego, iż część uczestników nadal ma wątpliwości, ale kluczowe jest osiągnięcie konsensusu.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podsumował dyskusję i zaproponował głosowanie nad poprawką polegającą na: wykreśleniu związków zawodowych z listy wykluczeń w kryterium pierwszym, dodaniu kryterium dziesiątego premiującego projekty realizowane przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego, doprecyzowaniu zapisów dotyczących punktacji i zakresu preferencji w trybie obiegowym.

Oddano 32 głosy (wszystkie ważne), w tym 20 głosy „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymuje się”.

Poprawka do Uchwały została przyjęta większością głosów.

Następnie Pan Marszałek poddał pod głosowanie całość Uchwały.

Oddano 32 głosy (wszystkie ważne), w tym 22 głosy „za”, 10 „przeciw”.

Uchwała Nr 117/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została przyjęta.

W dalszej części posiedzenia omówiono zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działań z zakresu Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

Pierwsza zabrała głos **Pani Sylwia Wójcik**. Poinformowała, że w zakresie Działania 10.1 „Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki” nie zgłoszono uwag do kryteriów merytorycznych i strategicznych dla typów projektów „edukacja przedszkolna” oraz typu projektu „usługi społeczne – deinstytucjonalizacja”. Przy braku uwag Pan Wojciech Jankowiak poddał Uchwałę pod głosowanie.

Oddano 32 głosy (wszystkie ważne), w tym 32 głosy „za”.

Uchwała Nr 118/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została przyjęta.

Następnie **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** zapowiedział przejście do kolejnego punktu obrad, dotyczącego kryteriów wyboru projektów dla działania 10.5 „Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny”, typ projektu: „Budowa i rozbudowa komercyjnej infrastruktury do ładowania i tankowania pojazdów zeroemisyjnych”.

Pan Paweł Napierała przedstawił ogólne kryteria merytoryczne typu zerojedynkowego.

Dodał, że są to kryteria, które Komitet Monitorujący zatwierdzał już wcześniej. Nie zgłoszono do nich żadnych uwag.

Pan Maciej Sytek poinformował o zgłoszonych uwagach do kryteriów strategicznych, m.in. ze strony Komisji Europejskiej, które skutkowały dodaniem nowego kryterium oceniającego dostępność infrastruktury dla pojazdów transportu publicznego o zerowej emisji. Dodał, że uwagi zgłosiła również Polska Zielona Sieć, a do osób uczestniczących w Komitecie zostały przesłane odpowiedzi Instytucji Pośredniczącej. Oddając głos przedstawicielowi Polskiej Zielonej Sieci zapowiedział, że do zgłoszonych uwag odniesie się w toku dalszej dyskusji.

Pan Mateusz Kowalik, Polska Zielona Sieć podkreślił, że organizacja, którą reprezentuje przesłała szereg uwag przygotowanych przez specjalistkę ds. wodoru. Zachęcił do zapoznania się z uwagami i odpowiedziami Instytucji Zarządzającej. Zaznaczył, że transport wodorowy jest nieopłacalny kosztowo w porównaniu do elektryfikacji transportu. Przytoczył dane dotyczące liczby pojazdów elektrycznych i wodorowych w Unii Europejskiej, wskazując, że infrastruktura planowana jest dla marginalnej liczby pojazdów. Zwrócił uwagę na dodanie kryterium w wyniku uwag Komisji Europejskiej, natomiast zdaniem organizacji nabór nastawiony jest na prywatny transport wodorowy. W związku z tym, zapytał przedstawicielkę

Komisji Europejskiej, czy możliwe jest ogłaszanie naboru, który wykracza poza zakres interwencji wskazany w SZOP.

Pan Maciej Sytek odniósł się do zarzutów, podkreślając, że technologie wodorowe zostały uwzględnione jako inteligentna specjalizacja w ramach Planu Sprawiedliwej Transformacji dla Wielkopolski Wschodniej, gdzie podczas tworzenia koncepcji Polska Zielona Sieć była bardzo aktywna i nikt nie zgłaszał wątpliwości. Zaznaczył, że koszt produkcji wodoru spada, a zarówno Konin, jak i przedsiębiorstwa, np. ZEPAK, posiadają pojazdy wodorowe, których będzie więcej w kolejnych latach. Poruszył również kwestię rozwoju elektromobilności w kontekście wyzwań środowiskowych i infrastrukturalnych. W polskich warunkach, mimo postępu, energia elektryczna nadal w dużej mierze pochodzi z węgla. Podkreślił, że dofinansowanie dla tego typu inwestycji jest stosunkowo niewielkie i stanowi szansę dla przedsiębiorców. Dodał również, że SZOP w tym zakresie, został pozytywnie zaopiniowany.

Pan Cezary Czemplik zaapelował o doprecyzowanie definicji „zeroemisyjności”, wskazując na różne podejścia do emisji, w tym na etapie produkcji paliwa.

Pan Damian Brzóska zaproponował premiowanie projektów lokalnych, realizowanych przez podmioty z Wielkopolski Wschodniej, aby uniknąć sytuacji, w której środki trafią do podmiotów zewnętrznych.

Pan Maciej Sytek odpowiedział, że formalnie nie można ograniczyć dostępu do konkursu ze względu na pochodzenie wnioskodawcy, ale możliwe jest premiowanie podmiotów lokalnych. W kwestii zeroemisyjności zauważył, że jednym z założeń Funduszu Sprawiedliwej Transformacji jest wykluczenie finansowania projektów opartych na paliwach kopalnych. W konsekwencji, wodór wykorzystywany w ramach wspieranych inwestycji musi pochodzić ze źródeł odnawialnych, tzw. zielony wodór.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak dodał, że należy przyjąć ogólnie zrozumiałe definicje i nie komplikować procedur. Wskazał, że program dotyczy ściśle określonego subregionu i nie ma ryzyka finansowania projektów spoza jego obszaru.

Pan Mateusz Kowalik ponownie podkreślił, że elektryfikacja transportu jest bardziej opłacalna i racjonalna niż rozwój infrastruktury wodorowej, zachęcając do zapoznania się z tzw. drabiną wodorową, według której transport znajduje się na końcu hierarchii zastosowań wodoru. Zapytał również, czy możliwy będzie kontakt z przedstawicielką Komisji Europejskiej w kwestiach przez niego poruszonych.

Głos zabrał **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** – zwrócił się z prośbą o zabranie głosu przez przedstawicielkę Komisji Europejskiej. Zwrócił również uwagę, iż należy dążyć do rozwijania wszelkich form transportu publicznego, nie deprecjonując wodoru na rzecz elektryfikacji i odwrotnie, elektryfikacji na rzecz wodoru, gdyż pozwoli to na upowszechnienie wykorzystania różnych źródeł zasilania.

Pani Severina Markowa – podziękowała za możliwość zabrania głosu, wspomniała przesłaną przez Komisję Europejską uwagę w zakresie kryteriów dla Działania 10.5, zgodnie z którą autobusy zeroemisyjne powinny mieć dostęp do stacji ładowania, biorąc pod uwagę cel jakim jest zeroemisyjność, przy czym nie jest ważne czy są to pojazdy napędzane wodorem czy też pojazdy elektryczne.

Następnie głos zabrała **Pani Ewa Orleańska** – przedstawiciel Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Potwierdziła, iż 7. typ projektu dodany w ostatniej wersji do SZOP został pozytywnie zaopiniowany przez MFiPR jako zgodny z Terytorialnym Planem Sprawiedliwej Transformacji i zgodny z treścią Programu FEW, czyli brak jest formalnych przeszkód ze strony Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Kolejno głos zabrał **Pan Maciej Sytek** – Prezes ARR w Koninie- odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Prezesa Damiana Brzóska, potwierdzając, że zgodnie z przedstawioną propozycją kryteriów dodawany będzie jeden punkt premii dla instytucji, które znajdują się w Wielkopolsce Wschodniej. Wyjaśnił również, iż zgodnie z zapisami SZOP wsparcie przewidziane jest wyłącznie dla zielonego wodoru. Udzielanie innego wsparcia nie jest możliwe.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany kryteriów dla Działania 10.5 Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Oddano 32 (wszystkie ważne), w tym 24 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała nr 119-2025 KM FEW ws. zmiany Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.5 została przyjęta większością głosów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak - przeszedł do kolejnego punktu Posiedzenia Komitetu, czyli uzgodnienia odmiennych warunków wsparcia w ramach działania 10.5. w priorytecie 10 Sprawiedliwa Transformacja. Pan Marszałek przekazał głos **Panu Michałowi Kurzawskiemu, Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, UMWW**. Pan Dyrektor Kurzawski wskazał, że omawiany typ projektu w Działaniu 10.5 jest zgodny z zapisami Programu FEW 2021 – 2027, gdyż typ projektu jaki wskazany jest w Programie wskazuje na wspieranie zeroemisyjnych form indywidualnej mobilności. Pan Dyrektor Kurzawski zwrócił uwagę, że geneza uchwał dotyczących uzgodnienia odmiennych warunków wsparcia wynika z zapisów samego Programu FEW, który mówi, iż zakres wsparcia i warunki udzielania wsparcia w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji powinny być analogiczne jak pozostałych dwóch Funduszach, a więc EFS + oraz EFRR, a w tym przypadku w zakresie wspierania transportu publicznego zgodnie z nazwą celu

szczegółowego ma prowadzić do gospodarki zeroemisyjnej. W zapisach mowa jest o kompleksowych projektach dotyczących transportu publicznego, a procedowany typ projektu dotyczyć ma indywidualnej formy mobilności. Odmienność wsparcia polega na konieczności zmiany warunków w tym typie projektów zwłaszcza w zakresie dokumentów operacyjnych, jakim są plany zrównoważonej mobilności miejskiej czy też integracja opłat taryfowych w systemie MAAS. Planowany do realizacji typ projektu ma natomiast charakter bardziej punktowy i komercyjny. Pan Dyrektor Kurzawski zwrócił uwagę, iż w poprzednim punkcie posiedzenia przyjęte zostały kryteria mówiące o opłacalności ekonomicznej/finansowej, którą będzie musiał wykazać wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w naborze dotyczącym przedmiotowego typu projektu.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odczytał treść Uchwały w sprawie uzgodnienia odmiennych warunków wsparcia w ramach działania 10.5 Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny w stosunku do warunków stosowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i zachęcił do zabierania głosu.

Głos zabrał **Pan Mateusz Kowalik – Polska Zielona Sieć** – nawiązał do dyskusji dotyczącej głosowania nad poprzednią uchwałą. Wskazał, że działania powinny służyć zmniejszeniu popytu na podróże realizowane indywidualnym transportem samochodowym na rzecz zwiększenia udziału transportu zbiorowego przy wykorzystaniu środków transportu publicznego. Poprosił o wyjaśnienie zapisów procedowanej Uchwały dlaczego Komitet Monitorujący ma podjąć Uchwałę o zniesieniu całego szeregu wymagań, które służyłyby realizacji celów publicznych.

W odpowiedzi głos zabrał **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** – zwrócił uwagę, iż procedowana Uchwała dotyczy innego typu projektu, który w tym wypadku dotyczy wspierania form indywidualnej mobilności, od którego to typu nie można wymagać spełniania takich warunków jak w przypadku transportu publicznego. Zwrócił uwagę, iż we wcześniejszej dyskusji poruszono temat zgodności omawianego typu projektu z zapisami Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski oraz z zapisami Planu Sprawiedliwej Transformacji. Zwrócił uwagę, iż na transport publiczny w Wielkopolsce Wschodniej przeznaczono 200 - 300 mln złotych, a planowany konkurs dotyczący indywidualnego transportu ma być ogłoszony na kwotę 20 mln złotych.

Kolejno głos zabrał **Pan Cezary Czemplik – Polska Zielona Sieć** – zwrócił uwagę, iż wprowadzając omawiane zmiany następuje rezygnacja z możliwości koordynacji projektów komercyjnych od strony planowania przestrzennego i uwzględnienia strategii transportowych na poziomie miejskim, czyli uzgadniania z miastem np. lokalizacji punktów ładowania. Zwrócił również uwagę, iż transport wodorowy to zielony transport, a transport zeroemisyjny w rozumieniu energii elektrycznej, to jest transport, który ma emisję na poziomie 50g/CO₂. Poprosił o odpowiedź na pytanie ile podmiotów na obszarze Wielkopolski Wschodniej będzie

w stanie zaoferować takie źródła do planowanych stacji ładowania, ile podmiotów będzie realnie uprawnionych do startowania w konkursach, zgłaszając wątpliwość w zakresie transparentności takiego naboru.

Głos zabrał **Pan Grzegorz Marciniak – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski** – zwrócił uwagę, iż jego zdaniem Komitet Monitorujący trochę odszedł od swojej roli. Rolą Komitetu Monitorującego powinna być weryfikacja dobrych kryteriów, transparentność działania i niedyskryminowania, dopuszczenia wszystkich podmiotów, monitorowania wydatkowania środków itd. Dodał, iż Województwo Wielkopolskie przyjęło strategię w obszarze wodoru, do której projektu można było zgłaszać uwagi. Województwo powołało Platformę Wodorową, która posiada zespół obywatelski, do którego zaprosiło organizacje pozarządowe, w tym do uczestnictwa w wyjazdach studyjnych czy udziału w spotkaniach informujących o zaletach i wadach technologii wodorowych. Ponadto Województwo Wielkopolskie realizując strategię wodorową podjęło decyzję, by w obszarze Wielkopolski Wschodniej powstały również stacje ładowania wodorem oprócz stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Jest to ważne, aby dać możliwość tankowania takich pojazdów. Dodał, że dobrze jeśli jest możliwość zachęty do inwestowania w czyste technologie.

Kolejno głos zabrał **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** – uzupełniając wskazał, iż ogłaszany nabór nie dotyczy tylko wodoru, wodór podany jest jedynie jako przykład transportu zeroemisyjnego i tego rodzaju stacji ładowania. Dlatego, by ułatwić inwestorom realizację projektów zaproponowano rezygnację z konieczności zgodności z dokumentem strategicznym i wpisywania się w systemy transportu miejskiego, gdyż wymaganie od inwestora prywatnego w trakcie trwającego konkursu zgodności z takim dokumentem znacznie wydłużyłoby cały proces. Zaznaczył, iż Instytucja Zarządzająca nie wprowadza ograniczeń w zakresie wykorzystania tej infrastruktury również w ramach lokalnego transportu publicznego.

Głos zabrał **Pan Maciej Sytek – Prezes ARR w Koninie**. Zwrócił uwagę, iż planowane inwestycje mają być ogólnodostępne i ułatwić realizację kolejnych inwestycji. Pan Prezes Sytek przywołał przykład firmy Solaris z Bolechowa, czołowego producenta autobusów wodorowych w Europie, który jeszcze parę lat temu ze względu na brak infrastruktury do tankowania wodorowego zmuszony był transportować wyprodukowane autobusy do Berlina celem ich zatankowania.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak dodał, iż konieczny jest dalszy rozwój infrastruktury ładowania. Zaznaczył, iż z Poznaniu są stacje tankowania wodorem, Poznań posiada już kilka autobusów zasilanych wodorem i planuje zakup kolejnych.

Głos zabrał **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** – odwołał się do zapisów Wielkopolskiej Strategii Wodorowej do roku 2030 z perspektywą roku 2040, w której znajdują się dane w

podziale na sektory tj. na sektor transportu, komunikacji, nawet ciągniki rolnicze z perspektywą zapotrzebowania.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak – poddał pod głosowanie Uchwałę w sprawie uzgodnienia odmiennych warunków wsparcia w ramach Działania 10.5 „Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny” w priorytecie 10 Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 finansowanym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w stosunku do warunków stosowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Oddano 30 (wszystkie ważne), w tym 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała nr 120-2025 KM FEW ws. odmiennych warunków wsparcia FST 10.5 została przyjęta większością głosów.

Kolejno głos zabrał **Pan Maciej Sytek – Prezes ARR w Koninie** – który przedstawił stan wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej w 2024 roku. Wskazał, iż 2024 rok był bardzo intensywny dla wdrażania projektów. Przyjęte zostały przez Komitet Monitorujący kryteria dla dwóch typów projektów dla Działania 10.1 Rynek pracy i kształcenie wspierające transformację gospodarki, dla 2 typów projektów w Działaniu 10.2 Wsparcie inwestycji w MŚP i dużych przedsiębiorstwach. Zwrócił uwagę, iż większość kryteriów do planowanych naborów została już przyjęta. W ramach FST odbyło się 19 naborów na kwotę 774 milionów złotych, co daje 180 milionów euro na wszystkie działania. Pan Prezes Sytek szczegółowo omówił nabory i jakie kwoty zostały na nie przeznaczone. Zwrócił uwagę, że w części działań środki Funduszu Sprawiedliwej Transformacji są zasilane środkami Budżetu Państwa, by zwiększyć poziom dofinansowania projektów. Jeśli chodzi o projekty niekonkurencyjne, to są to m.in.:

- „Niskoemisyjny transport publiczny w subregionie konińskim” na kwotę 164 376 289,36 zł. Projekt ten został podzielony na 2 części, gdyż poza zakupem transportu, zakłada również w 4 miastach czyli Turek, Słupca, Koło i Konin budowę węzłów przesiadkowych i ścieżek rowerowych.
- projekt Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-sieciowego, dotyczący bliźniaków cyfrowych i rozwoju technologii informatycznych oraz wsparcia dla społeczeństwa lokalnego.
- program pracowniczy „Droga do zatrudnienia po węglu”, który jest co prawda skomplikowany, ale jest realizowany z sukcesem i kolejne osoby są w nim wspierane. Jest to projekt na kwotę 180 mln PLN z FST, a pozostałe 30% środków pochodzi z BP.
- projekt realizowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej – „Wsparcie zmiany społecznej w Wielkopolsce Wschodniej”.

- projekt „Akademia Nauk Stosowanych w Koninie”, który polega na rozwoju studiów o profilu praktycznym i form kształcenia ustawicznego.

Następnie Pan **Prezes Maciej Sytek** przeszedł do omawiania rozstrzygniętych naborów realizowanych w trybie konkurencyjnym oraz slajdu prezentującego wdrażanie FST w Wielkopolsce Wschodniej na tle kraju, z którego wynika, iż Województwo Wielkopolskie bardzo mocno skupiło się na działaniach społecznych, edukacyjnych i zatrudnieniowych. Pan Prezes Sytek następnie przeszedł do omówienia działania Podkomitetu ds. Wielkopolski Wschodniej, który skupia 42 członków reprezentujących instytucje: samorządowe, rządowe, rynku pracy, nauki i biznesu, społeczeństwo obywatelskie, a jego spotkania poprzedzają zazwyczaj posiedzenia Komitetu Monitorującego FEW. Pan Prezes Sytek omówił również kwestię działalności informacyjno – promocyjnej oraz współpracy międzynarodowej w ramach wdrażania FST oraz zagrożenia i wyzwania dotyczące wdrażania FST.

Pani Justyna Ochędzan zadała pytanie dotyczące naboru w obszarze outplacementu, gdyż jakiś czas temu ZEPAK informował, iż część rodzin pracowników nie może być objęta wsparciem ze względu na przyjęte kryteria w obszarze Wielkopolski Wschodniej.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik poinformowała, że została zdiagnozowana grupa, która miała największy problem z zakwalifikowaniem się do wsparcia. Dotyczyło to sposobu uzasadnienia powiązania z przedsiębiorstwem z grupy ZEPAK. By rozwiązać tą kwestię zostały zgłoszone pewne propozycje zapisów do przeglądu śródkresowego oraz Instytucja Zarządzająca prowadzi w tym zakresie współpracę z beneficjentem projektu i ze związkami zawodowymi.

Kolejno głos zabrała **Pani Aneta Mikołajczak -Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych** – zaprosiła uczestników posiedzenia Komitetu Monitorującego na spotkanie zespołu parlamentarnego organizowanego sali błękitnej Międzynarodowych Targów Poznańskich, dotyczące zielonego pierścienia wokół Aglomeracji Poznańskiej. Kolejno głos zabrał **Pan Cezary Czemplik** - zgłoszenie dotyczyło sprawozdania z realizacji FST i możliwej ewaluacji z przeprowadzanych już naborów oraz kolejnych zadań stojących przed Komitetem Monitorującym.

Odpowiedzi udzielił **Pan Prezes Maciej Sytek** - wskazał iż 2025 rok upłynie jeszcze pod znakiem rozstrzyganych naborów, niemniej jednak trwają już spotkania i rozmowy dotyczące ewaluacji z Bankiem Światowym. Zaznaczył, iż najważniejsze jest osiągnięcie 57% certyfikacji środków w 2026 roku, gdyż w przeciwnym wypadku istnieje ryzyko ich utraty, a okresem właściwym do ewaluacji będzie 2027 rok.

Kolejno głos zabrała **Pani Justyna Ochędzan**, poprosiła o rozważenie organizacji posiedzeń Komitetów Monitorujących w innej sali ze względu na wyzwania techniczne oraz trudności komunikacyjne. Dodała, że Komitet Monitorujący jest także przestrzenią do dyskusji. Zachęciła również do udziału w spotkaniach grup roboczych, które mogą być

wykorzystywane do otwartego dialogu i przedyskutowania pewnych tematów przed posiedzeniem komitetu monitorującego.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odpowiedział, iż przeszkodą w organizacji spotkań Komitetu w innej sali jest system głosowania, gdyż jedynie w Sali Sesyjnej jest on możliwy do zastosowania.

Kolejno głos zabrał głos **Pan Przemysław Lewandowski- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu**, który zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie możliwości ponownego ogłoszenia naboru na działanie 2.10 „Ochrona i zachowanie przyrody wraz z rozwojem zielonej infrastruktury oraz ograniczeniem zanieczyszczeń”, a także o zmianę zapisów SZOP poprzez dopuszczenie projektów planistycznych i / lub strategicznych z zakresu ochrony zasobów przyrodniczych i zarządzania zasobami wodnymi na terenach będących w zarządzie Lasów Państwowych. W uzasadnieniu wniosku wskazał, iż Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych planuje ubiegać się o dofinansowanie na tworzenie dokumentów planistycznych, jakimi są plany gospodarowania zasobami wodnymi. Plany takie to kompleksowe dokumenty, które umożliwiają zarządzanie zasobami wodnymi na terenie nadleśnictw czy na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych. Taki dokument pozwoliłby na zwiększenie potencjału retencyjnego lasów oraz odpowiedni dobór działań z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, zwłaszcza siedlisk hydrogenicznych oraz różnego rodzaju mokradel i torfowisk.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak poprosił o przedstawienie szerszego wniosku wraz z uzasadnieniem, do którego Instytucja Zarządzająca się odniesie. Dodał, że na chwilę obecną nabór w Działaniu 2.10 nie jest zaplanowany.

Kolejno głos zabrał **Pan Cezary Czemplik** – podzielił się refleksją związaną z uczestnictwem w wywiadzie na temat wypracowania działań partnerskich na kolejną perspektywę finansową. Przekazał, że organizacje pozarządowe często są postrzegane jako organizatorzy alternatywnej dyskusji, a w ramach Komitetów Monitorujących i grup roboczych być może potrzebni są niezależni facylitatorzy z pomocy technicznej, którzy będą prowadzić m.in. grupy robocze i zachęcać uczestników z różnych stron do wczesnego zgłaszania uwag i dyskusji także poza oficjalnym forum. Ponadto widoczna jest tendencja spadku zainteresowania uczestnictwem w posiedzeniach Komitetów Monitorujących, kiedy wszystkie konkursy zostaną już rozstrzygnięte.

W odpowiedzi **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** przyznał, iż większa jest intensywność podejmowania decyzji w początkowej fazie wdrażania programu.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował wszystkim za obecność i aktywny udział w posiedzeniu oraz zaprosił wszystkich uczestników na lunch.

Na tym zakończono 13. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Marta Kubacka

Protokołowała

Wojciech Jankowiak

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego,

Zastępca Przewodniczącego Komitetu

Monitorującego Program Fundusze

Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 115/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.5 Wsparcie pracowników i pracodawców w ramach ZIT współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Przyjmuje się Kryteria Wyboru Projektów dla Działania 6.5 Wsparcie pracowników i pracodawców w ramach ZIT dla typów projektów: „Projekty związane z zarządzaniem wiekiem, wprowadzaniem nowych narzędzi kadrowych i sposobów organizacji pracy oraz innowacyjnych i elastycznych form zatrudnienia, w tym pracy zdalnej” i „Projekty związane z eliminowaniem czynników zagrażających zdrowiu w miejscu pracy, poprawą ergonomii pracy” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu
Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 116/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 25/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U.

z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 25/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe, poprzez dodanie kryteriów dla:

a. typu projektów:

- Rozwój kompetencji, umiejętności, uzdolnień i zainteresowań uczniów poza edukacją formalną.
- Poprawa jakości edukacji poprzez:
 - realizację działań społeczno-wychowawczych (w tym eko-edukacja oraz działania antydyskryminacyjne),
 - realizację działań więziotwórczych szkoły polegających na wzmocnieniu relacji szkoła-nauczyciele-rodzice-uczniowie oraz służących tworzeniu warunków dla współpracy i realizacji działań społecznych, prozdrowotnych, proekologicznych, antydyskryminacyjnych, profilaktyczno-wychowawczych, poprawie dostępu do wsparcia edukacyjno-specjalistycznego oraz poprawy sytuacji uczniów w niekorzystnej sytuacji oraz działania na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych itp.

b. typu projektów: szkolnictwo zawodowe

2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 117/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja, poprzez dodanie kryteriów dla typu projektu: „Podnoszenie świadomości na temat przepisów i polityk antydyskryminacyjnych, współpraca ze społecznościami lokalnymi i społeczeństwem obywatelskim w celu zwalczania dyskryminacji poprzez:

- a) organizowanie działań promocyjnych i komunikacyjnych, warsztatów i szkoleń w zakresie niedyskryminacji i zarządzania różnorodnością, promowanie wśród pracodawców rozwiązań systemowych wspierających równe traktowanie i niedyskryminację, w tym wśród osób o różnej orientacji seksualnej i tożsamości płciowej;
- b) współpraca ze społecznościami lokalnymi, społeczeństwem obywatelskim (w tym NGO) i partnerami społecznymi w celu zwalczania dyskryminacji, np. działania promocyjne, kampanie informacyjne i inicjatywy informacyjne z udziałem ‘ambasadorów’ (osób uznanych i szanowanych w społeczności docelowej);
- c) bezpośrednie zwalczanie wszelkich form dyskryminacji – tworzenie systemu wsparcia dla osób dyskryminowanych (np. ofiar mowy nienawiści, czy ofiar przemocy ze względu na orientację seksualną, pochodzenie etniczne, niepełnosprawność i inne przesłanki)”.

2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 118/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie kryteriów dla naborów ogłoszonych po II kwartale 2025 dla typów projektów: „Edukacja przedszkolna” oraz „Usługi społeczne – deinstytucjonalizacja”.
2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak
Przewodniczący Komitetu
Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 119/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 59/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.5 Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 59/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku dla Działania 10.5 Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie kryteriów dla typu projektów: „Budowa i rozbudowa komercyjnej infrastruktury do ładowania i tankowania pojazdów zeroemisyjnych”.

2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu
Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 120/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 6 czerwca 2025 roku

w sprawie uzgodnienia odmiennych warunków wsparcia w ramach Działania 10.5 „Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny” w priorytecie 10 Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 finansowanym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w stosunku do warunków stosowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

Uzgadnia się odmienne warunki wsparcia w stosunku do warunków stosowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dla poniższego typu projektu finansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w priorytecie 10 Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Działanie 10.05 Sprawnie funkcjonujący i zdekarbonizowany transport publiczny:

- typ projektu: Budowa i rozbudowa komercyjnej infrastruktury do ładowania i tankowania pojazdów zeroemisyjnych,

polegające na braku konieczności stosowania następujących wymogów:

1. Typy projektów można łączyć w celu realizacji jak najbardziej kompleksowych przedsięwzięć;
2. Preferowane będą projekty kompleksowe, obejmujące większą ilość typów projektów;
3. W miastach Wielkopolski Wschodniej przyznanie dofinansowania projektom będzie uzależnione od przyjęcia odpowiedniego dokumentu z zakresu planowania transportu miejskiego (np. odpowiednio dostosowanej strategii ZIT), przy czym preferowane będzie SUMP. Za odpowiednio dostosowaną strategię ZIT będzie uważana taka strategia, która obejmuje obszar transportu i mobilności miejskiej w zakresie diagnozy, celów strategii i listy projektów.

W odróżnieniu do strategii dla miast przygotowuj. SUMP, które mogą w obszarze mobilności miejskiej odsyłać czytelnika do SUMP. W przypadku, gdy dane miasto nie znajduje się w OF objętym ZIT, podobne funkcje może pełnić odpowiednio dostosowana strategia gminy. Weryfikacja rzeczywistej realizacji SUMP będzie prowadzona na poziomie Kryteriów wyboru projektów i realizacji właściwych projektów. W przypadku nieukończenia prac nad dokumentem na etapie składania wniosku o dofinansowanie, wymagane będzie oświadczenie o przystąpieniu do opracowania SUMP wraz z projektem dokumentu. Przyjęty dokument (tj. pozytywnie zaopiniowany przez CUPT) będzie wymagany na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie;

4. Poza obiektami P&R, miejskimi i podmiejskimi węzłami przesiadkowymi, środkami na poprawę bezpieczeństwa niechronionych użytkowników drogi i infrastrukturą tankowania / ładowania pojazdów bezemisyjnych, wsparciem nie będą objęte inwestycje w przebudowę lub rozbudowę sieci drogowej wykorzystywanej dla ruchu poj. samochodowych nie wykorzystywanych w transporcie publicznym;
5. Działania powinny służyć zmniejszeniu popytu na podróże realizowane indywidualnym transportem samochodowym na rzecz zwiększenia udziału transportu zbiorowego przy wykorzystaniu środków transportu publicznego;
6. Priorytetowe wsparcie otrzymają projekty powiązane z wprowadzaniem integracji taryfowej i wdrażaniem koncepcji MaaS;
7. Preferencje w dostępie do finansowania otrzymają MOF, w których stosowane będzie zintegrowane podejście do działań związanych z kształtowaniem systemu transportowego przez tworzenie i realizację dokumentów spełniających idee planów zrównoważonej mobilności miejskiej (SUMP).

§2

1. Możliwość zastosowania odmiennych warunków wsparcia dla projektów finansowanych ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w priorytecie 10 Sprawiedliwa transformacja Wielkopolski Wschodniej wynika z zapisu Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027: „Warunki wsparcia FST poszczególnych typów operacji będą identyczne jak w przypadku projektów wspieranych z EFRR i EFS+ opisanych w odpowiednich celach szczegółowych niniejszego programu i UP z wyjątkiem odpowiednio uzasadnionych wypadków uzgodnionych na Komitecie monitorującym”.
2. Kwestie horyzontalne dotyczące m.in. równości szans i niedyskryminacji weryfikowane będą na zasadach określonych w Kryteriach wyboru projektów.

3. Uzasadnienie dla braku stosowania ww. wymogów przyznania dofinansowania na komercyjną infrastrukturę do ładowania i tankowania pojazdów zeroemisyjnych, ujęte jest w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027