

**Notatka z 4. spotkania Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027
w dniu 1 grudnia 2025 roku**

W dniu 1 grudnia 2025 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz na platformie ZOOM odbyło się spotkanie Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027, zwanej dalej Grupą.

W spotkaniu uczestniczyli:

Członkinie/członkowie Grupy:

1. **Ochędzan Justyna** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych,
2. **Potrzebowski Grzegorz** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW IZ FEW,
3. **Kurzawski Michał** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW IZ FEW,
4. **Czernecka Edyta** – Fundacja Animacja (online),
5. **Janicka Iwona** – Kampania Przeciwko Homofobii (online).

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej (IZ) i inni uczestnicy:

6. **Sowińska Danuta** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW IZ FEW,
7. **Bielawska Katarzyna** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (online),
8. **Czemplik Cezary** – Polska Zielona Sieć (online),
9. **Dziamara Stefan** – przedstawiciel JST objętych transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej (online),
10. **Fojt Aleksandra** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (online),
11. **Kopczyńska Ewelina** – Ministerstwo Klimatu i Środowiska (online),
12. **Kacprzak Anna** – Departament Polityki Regionalnej UMWW,
13. **Kunysz Maciej** – Stowarzyszenie EKOSKOP, członek Komitetu Monitorującego z województwa podkarpackiego (online),
14. **Leman-Tomaszewska Monika** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych,
15. **Mikołaczyk Aneta** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (online),
16. **Rudawska Anna** – Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (online),
17. **Stanoszek Jan** – Ministerstwo Energii (online),
18. **Sekretariat KM FEW** – Departament Polityki Regionalnej UMWW: Małgorzata Koszarek, Marta Kubacka, Magdalena Maciejewska, Marta Urbańska-Jacoszek.

Przebieg spotkania:

Tematem spotkania były środki Pomocy Technicznej FEW 2021-2027 i regulamin Komitetu Monitorującego. Spotkanie otworzyła **Pani Justyna Ochędzan, Przewodnicząca Grupy Roboczej**, witając wszystkich uczestników. Poinformowała, że na spotkaniu omawiane będą:

- zapotrzebowania partnerów spoza administracji pełniących funkcje w Komitecie Monitorującym FEW na wsparcie w ramach pomocy technicznej;
- model ryczałtowego sposobu rozliczania partnerów spoza administracji publicznej w województwie podkarpackim;
- zmiany do regulaminu Komitetu Monitorującego w obszarze wdrażania pomocy technicznej dla partnerów spoza administracji.

Pan Grzegorz Potrzebowski i Pani Danuta Sowińska przedstawili koszty funkcjonowania Komitetu Monitorującego FEW w latach 2023-2025. Następnie dyskutowano o średnich stawkach kosztów tłumaczeń i szkoleń.

Zestawienie zaprezentowanych kosztów stanowi załącznik nr 1 do niniejszej notatki.

Pani Justyna Ochędzan przypomniała wcześniejsze dyskusje nad uruchomieniem środków z Pomocy Technicznej dla partnerów spoza administracji w Wielkopolsce. Zwróciła uwagę, iż z przedstawionych danych wynika, że w roku 2025 przeznaczono 0 zł (zero złotych) na wsparcie z Pomocy Technicznej partnerów spoza administracji i przypomniała, że od 2 lat w ramach KM FEW 2021-2027 trwa dyskusja o uruchomieniu transferu dla partnerów spoza administracji. Po raz kolejny wyraziła nadzieję, na znalezienie rozwiązania tej sytuacji, podkreślając, że zaproponowane zapisy są zupełnie niedostosowane do specyfiki i potencjału partnerów ze strony NGO co było już wielokrotnie sygnalizowane.

Poprosiła o przedstawienie doświadczeń w tym obszarze z województwa podkarpackiego, które tak jak 4 inne województwa wprowadziło mechanizm ryczałtów na Pomoc Techniczną dla partnerów spoza administracji.

Pan Maciej Kunysz przedstawił zasady udzielania i rozliczania wsparcia dla partnerów w Komitecie Monitorującym Funduszy Europejskich dla Podkarpacia na lata 2021-2027.

Omówił trzy rodzaje wsparcia: szkolenia, konsultacje ze środowiskiem i wsparcie doradcze pod kątem stawek jednostkowych, rozliczenia i ograniczeń.

Pan Michał Kurzawski dopytał o roczne limity na tłumaczenia lub ekspertów dla pojedynczej organizacji.

Pan Maciej Kunysz wyjaśnił, że w omawianym modelu podkarpackim limity wynikają jedynie ze stawek jednostkowych, a nie z ograniczeń rocznych. Na pytanie Pani Dyrektor Sowińskiej odnośnie ilości przeprowadzanych przez Instytucję Zarządzającą Programem Fundusze Europejskie dla Podkarpacia ankiet dotyczących potrzeb szkoleniowych, odpowiedział, że

pytania dotyczące propozycji szkoleń horyzontalnych kierowane są dwa razy do roku, przeznaczone dla wszystkich Członków Komitetu Monitorującego.

W dalszej części dyskusji **Pani Justyna Ochędzan** poruszyła kwestię całkowitej alokacji środków na Pomoc Techniczną dla województwa wielkopolskiego, zestawiając kwotę zgłoszonych propozycji z budżetem przeznaczonym na wsparcie zindywidualizowane w województwie podkarpackim. Dopytała również czy wprowadzenie ryczałtów zachęciło partnerów spoza administracji do korzystania z Pomocy Technicznej.

Pan Maciej Kunysz odpowiedział, że 80% (osiemdziesiąt procent) partnerów spoza administracji korzysta ze wsparcia i bardzo chwali sobie ten mechanizm.

W odpowiedzi na pytania Pana Cezarego Czemplika, **Pani Danuta Sowińska** wyjaśniła, że budżet Pomocy Technicznej wynosi 4% alokacji Programu FEW i funkcjonuje na zasadzie dotacji celowej (refundacji z budżetu państwa). Poinformowała, że ok. 89% tych środków przeznaczanych jest na wynagrodzenia, a pozostała część pokrywa koszty operacyjne IZ (badania, ewaluacje, kontrole, promocja) oraz funkcjonowanie Komitetu Monitorującego. Zaznaczyła, że IZ stosuje wewnętrzne ograniczenia wydatków.

Pani Justyna Ochędzan podsumowała konieczność analizy zgłoszonego zapotrzebowania przez partnerów spoza administracji w celu ustalenia, które działania mogą być realizowane przez Instytucję Zarządzającą, a które wymagają zewnętrznego finansowania. Podziękowała Panu Maciejowi Kunyszowi za udział w spotkaniu. Następnie odniosła się do kwestii mechanizmów finansowych, wskazując na bariery, jakie dla organizacji pozarządowych stwarza system refundacji podawany jako główny powód nieuruchamiania przez UMWW wsparcia dla partnerów spoza administracji zgodnie z ich potrzebami i potencjałem. Zwróciła również uwagę na bardzo drogie wydarzenia o charakterze masowym, których koszt wielokrotnie przewyższa wartość pomocy sygnalizowaną przez partnerów spoza administracji oraz podkreśliła znaczenia godnych warunków pracy w systemie zarządzania funduszami UE w ramach FEW 2021-2027.

Pani Danuta Sowińska, przypominała stanowisko IZ o braku możliwości wprowadzenia ryczałtów i pozostaniu przy systemie refundacyjnym.

Pani Justyna Ochędzan wyjaśniła, że celem dyskusji jest optymalizacja zapisów Regulaminu Komitetu Monitorującego i dostosowanie procedur, a nie uspojnienie podejścia z województwem podkarpackim. Na spotkaniu zaprezentowano bardzo dobrą praktykę o wysokiej skuteczności wsparcia partnerów spoza administracji w Komitecie Monitorującym 2021-2027.

Pan Cezary Czemplik zauważył, że brak odpowiedniego finansowania (w tym zaliczkowego) zniechęca mniejsze organizacje do zaangażowania wykraczającego poza standardowe uczestnictwo w posiedzeniach Komitetu.

Pani Edyta Czernecka, popierając przedmówcę, zgłosiła zapotrzebowanie na szkolenia, ekspertyzy (zarówno merytoryczne, jak i prawne) oraz wizyty studyjne, w tym chęć zapoznania się z rozwiązaniami w innych województwach (np. zachodniopomorskim).

Pani Aneta Mikołajczyk zadeklarowała chęć realizacji działań edukacyjno-promocyjnych w zakresie funduszy (m.in. dotyczących błękitno-zielonej infrastruktury) skierowanych do urzędników i organizacji, zgłaszając również zapotrzebowanie na szkolenia i wizyty monitorujące.

W odpowiedzi na pytania Pani Katarzyny Bielawskiej dotyczące kwalifikowalności kosztów promocji oraz wizyt poza regionem, przedstawiciele IZ (Pani Danuta Sowińska i Pan Grzegorz Potrzebowski) wyjaśnili, że działania promocyjne są możliwe do sfinansowania, o ile łączą się z elementem szkoleniowym i informacyjnym o funduszach.

W kwestii wizyt monitorujących **Pan Grzegorz Potrzebowski** wskazał, że powinny być one organizowane w sposób skoordynowany przez IZ dla grup członków KM, a nie indywidualnie. Odnośnie wyjazdów poza województwo zasugerował priorytetowe traktowanie projektów realizowanych na terenie Wielkopolski, zgodnie z regionalnym charakterem programu.

Pani Justyna Ochędzan zaznaczyła, iż konieczne jest wypracowanie procedur udziału Członków Komitetu Monitorującego w wizytach monitorujących oraz ich uruchomienie jako element pełnienia funkcji członkowskich w KM FEW 2021-2027 na co wskazuje nazwa ciała. Wizyty studyjne/monitorujące miałyby służyć zapoznaniu się członków i członkiń KM z realizowanymi projektami.

Zgodziła się, że wizyty powinny być poprzedzone informacją do danej instytucji i że należy w tym zakresie stworzyć standard i procedurę postępowania.

Pan Grzegorz Potrzebowski wyjaśnił, iż możliwa jest organizacja wizyt studyjnych, lecz konieczna jest koordynacja przy organizacji tego rodzaju wizyt.

Pani Justyna Ochędzan wskazała, iż tego rodzaju wizyty są istotne zarówno w przypadku projektów miękkich jak infrastrukturalnych. Ponadto konieczne jest monitorowanie prawidłowości realizacji projektów, prawidłowości realizacji zasady DNSH, zapisów Karty Praw Podstawowych, czy też Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych itd.

Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi w kwestii zgłaszania zapotrzebowania na środki pomocy technicznej potwierdziła, iż zostaną dosłane zaktualizowane informacje, w których uwzględnione zostaną wizyty studyjne i monitorujące oraz spotkania edukacyjno – promocyjne.

Zwróciła również uwagę na kwestię wcześniejszego niż aktualna praktyka terminie informowania podmiotów członkowskich KM o zakresie planowanych do procedowania kryteriów wyboru projektów, co jest niezbędne do przeprowadzenia dyskusji ze środowiskiem oraz do przygotowania się merytorycznie do posiedzenia Komitetu Monitorującego. Zwróciła uwagę, że informacje o dokładnym terminie Komitetów Monitorujących oraz materiały

planowane do procedowania są wysyłane w najpóźniejszym możliwym regulaminowym terminie a sama agenda posiedzenia KM zazwyczaj nie zawiera informacji o tym jakie kryteria będą procedowane. Takie informacje spływają zazwyczaj kilka dni po przesłaniu ogólnikowej agendy bez informacji o konkretnych kryteriach, co uniemożliwia organizowanie konsultacji ze środowiskiem i prace nad kryteriami poszczególnych podmiotów członkowskich KM czy grup roboczych. Tymczasem KM powinien być włączany na jak najwcześniejszym etapie prac nad kryteriami a nie tylko je zatwierdzać bez możliwości dyskusji i wnoszenia swoich uwag.

Następnie pani Ochędzan przeszła do omówienia propozycji zmian zapisów Regulaminu Komitetu Monitorującego pod kątem możliwości korzystania ze środków Pomocy Technicznej, m.in. w zakresie kosztów noclegów Członków i Członkiń Komitetu Monitorującego. Zwróciła uwagę na konieczność przeprowadzenia dyskusji w zakresie limitów kwotowych, jeśli chodzi o szkolenia – zaproponowane przez UMWW limity są zbyt niskie i sposobie zgłaszania zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej.

Poinformowała uczestników spotkania, że odbyło się spotkanie z Wielkopolskim Funduszem Rozwoju na temat produktów finansowych dla partnerów spoza administracji, by pojawiła się możliwość skorzystania z refundacyjnego mechanizmu rozliczania środków, zamiast wyłącznie z systemu zaliczkowego. Następnie Pani Ochędzan zachęciła do przesyłania propozycji zmian do zapisów Regulaminu.

Pani Danuta Sowińska omówiła propozycje zmian do zapisów Regulaminu. W zakresie paragrafu 8 dotyczącego finansowania KM wskazała, iż w punkcie 5 opisane są ogólne zasady finansowania udziału w pracach Komitetu. W kolejnych punktach opisane są m.in. koszty służące wsparciu partnerów spoza administracji, gdzie są wskazane np. koszty szkoleń, seminariów, dodano również możliwość korzystania z konsultacji specjalistycznych. Pani Dyrektor Sowińska zaznaczyła, iż zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami w punkcie nr 6 zaproponowano wprowadzenie zapisów dotyczących wizyt studyjnych, przy czym zwróciła uwagę, żeby w przypadku wizyt Komitetu Monitorującego używać nazwy „wizyty studyjne”. Ponadto Pani Dyrektor Sowińska zaznaczyła, iż proponowane jest rozszerzenie zapisów Regulaminu o zasady realizacji ekspertyz. Zaproponowano podział na ekspertyzy zlecane przez Instytucję Zarządzającą oraz ekspertyzy zlecane przez Członków Komitetu Monitorującego we współpracy z Instytucją Zarządzającą, przy czym w roku kalendarzowym limit na tego rodzaju wydatki wynosiłby 80 tys. zł brutto. Pani Dyrektor Sowińska wskazała, iż przygotowany został również załącznik nr 5 dotyczący zasad realizacji szkoleń, konferencji, gdzie przedmiotem dyskusji jest wysokość limitu szkolenia jednostkowego. Instytucja Zarządzająca zaproponowała kwotę 3 tys. zł natomiast partnerzy postulują za zwiększeniem kwoty do 5 tys. zł.

Pan Grzegorz Potrzebowski zwrócił uwagę, iż zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą stawka 3 tys. zł jest efektem dotychczasowych doświadczeń IZ.

Pani Justyna Ochędzan zwróciła uwagę, iż udział Członków/Członkiń KM w dużych wydarzeniach jest istotny, gdyż prowadzone są tam dyskusje o trendach gospodarczych i społecznych, dlatego zaproponowana kwota jest zbyt niska. Uniemożliwia również udział w spotkaniach w Brukseli w tym z Komisją Europejską w zakresie wdrażania i monitorowania FEW 2021-2027.

Pan Grzegorz Potrzebowski zwrócił uwagę, iż problem jest „formuła” tj. sposób przekazywania środków z pomocy technicznej, ponadto konieczne jest potwierdzenie kwalifikowalności środków w kontekście zadań związanych z pracą w Komitecie Monitorującym, by nie doprowadzić do sytuacji późniejszej konieczności zwrotu środków.

Pani Danuta Sowińska omówiła załącznik nr 6 w zakresie organizacji spotkań, konferencji.

Pani Justyna Ochędzan, zaznaczyła, iż pozytywnym zakończeniem rozmów byłoby uruchomienie produktu finansowego przygotowywanego przez WFR, gdyż w innej sytuacji zmiany w regulaminie w żaden sposób nie zwiększą faktycznej możliwości pozyskania środków z PT przez partnerów spoza administracji, gdyż oczekiwanie kredytowania UMWW w zakresie PT jest poza zasięgiem większości partnerów i zniechęca ich do korzystania z Pomocy Technicznej. Zwróciła uwagę, iż w omawianych przez Panią Dyrektor Sowińską propozycjach zmian Regulaminu nie zostały uwzględnione zapisy dotyczące możliwości korzystania z pożyczek. Dlatego konieczne jest kontynuowanie rozmów z WFR-em, bo w obecnej sytuacji organizacje pozarządowe nie dysponują wystarczającymi środkami, aby czekać na zwrot poniesionych kosztów. Zwróciła się z prośbą do uczestników spotkania o przesyłanie zapotrzebowania na środki Pomocy Technicznej, by można było zbiorczo pokazać skalę potrzeb i w celu uruchomienia produktów finansowych, które pozwoliłyby organizacjom zachować płynność finansową przy realizacji projektów UE.

Pani Justyna Ochędzan przekazała, iż na początku przyszłego roku zaplanowane jest domknięcie prac nad Regulaminem Komitetu Monitorującego. Poprosiła by Sekretariat KM rozesłał po spotkaniu informację z prośbą o przesyłanie propozycji zmian do Regulaminu oraz aktualizacji zapotrzebowania.

Na tym zakończono posiedzenie grupy roboczej.

Załączniki:

1. Zestawienie kosztów KM FEW w latach 2023-2025.
2. Wykaz potrzeb członków/członkiń KM FEW spoza administracji na formy wsparcia z PT w 2026 r. – przed Posiedzeniem.
3. Wykaz potrzeb członków/członkiń KM FEW spoza administracji na formy wsparcia z PT w 2026 r. – po Posiedzeniu.