

## **Protokół z przebiegu 17. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 23 czerwca 2026 roku**

W dniu 23 czerwca 2026 r. w godzinach 11:00-13:10 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 17. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus: Działanie 6.13 „Usługi społeczne i zdrowotne”, typ projektu: Regionalne Programy Zdrowotne (RPZ) – Program profilaktyki raka skóry dla mieszkańców województwa wielkopolskiego;
4. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji Działanie 10.06 Przybliżenie Wielkopolski Wschodniej do osiągnięcia neutralności klimatycznej, kryteria oceny merytorycznej dla projektu niekonkurencyjnego pn. „Budowa Centrum Sprawiedliwej Transformacji”;
5. Zmiana Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu”;
6. Prezentacja corocznego przeglądu wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej;
7. Informacja o działaniach informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych realizowanych w 2025 r.;
8. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
9. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Marek Woźniak** – Marszałek Województwa Wielkopolskiego (Przewodniczący Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),

3. **Grzegorz Potrzebowski** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (członek KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),
5. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
6. **Maciej Sytek** – Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (członek KM, Instytucja Pośrednicząca),
7. **Grzegorz Kamiński** – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta Poznania ds. projektów i funduszy europejskich (członek KM, Unia Metropolii Polskich),
8. **Marian Szkudlarek** – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (członek KM, Związek Miast Polskich),
9. **Robert Marcinkowski** – Starosta Gostyński (zastępca członka KM, Związek Powiatów Polskich),
10. **Sylwia Ciesiółka** – Zastępca Dyrektora ds. ZIT, Stowarzyszenie Metropolia Poznań (zastępczyni członkini KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego Miasta Poznania),
11. **Jolanta Kopińska** – Zastępczyni Dyrektora ds. Adopcji, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (zastępczyni członka KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
12. **Stefan Działara** – Burmistrz Gminy i Miasta Rychtal (członek KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
13. **Karol Mikołajczyk** – Wójt Gminy Turek (zastępca członka KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
14. **Bartłomiej Tarczyński** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (z upoważnienia instytucji delegującej),
15. **Ida Szczepocka** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępczyni członka KM),
16. **Anna Radzikowska** – Ministerstwo Finansów (zastępczyni członka KM),
17. **Łukasz Pietrzak** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zastępca członka KM),
18. **Aleksandra Cybulska** – NSZZ „Solidarność” (członkini KM),
19. **Lucyna Kogut** – Konfederacja „Lewiatan” (członkini KM),
20. **Bogumiła Frąckowiak** – Związek Rzemiosła Polskiego (członkini KM),
21. **Bolesław Topolski** – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członkini KM),
22. **Milena Jankowska** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (członkini KM),
23. **Grzegorz Marciniak** – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski (członek KM, izba gospodarcza z terenu województwa wielkopolskiego),
24. **Damian Brzóska** – Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (członek KM, izba gospodarcza z terenu Wielkopolski Wschodniej),
25. **Krzysztof Pietruszewski** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (zastępca członkini KM),

26. **Mateusz Kowalik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (członek KM),
  27. **Aneta Mikołajczyk** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
  28. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),
  29. **Severina Markova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwatorka),
  30. **Sofie Doskarova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwatorka),
  31. **Łukasz Arendt** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwator),
  32. **Marta Mazurek** – Pełnomocniczka Marszałka Województwa Wielkopolskiego ds. równego traktowania (obserwatorka),
  33. **Anna Ratajczak** – Rzeczniczka Funduszy Europejskich, UMWW (obserwatorka),
  34. **Ewelina Seremet** – Koordynatorka ds. Karty Praw Podstawowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (obserwatorka),
  35. **Tomasz Kwieciński** – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu (obserwator),
  36. **Cezary Czemplik** – gość zaproszony przez Członkinię KM;
  37. **Danuta Sowińska** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (przedstawicielka IZ),
  38. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
  39. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
  40. **Justyna Kacprzyk** – Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
  41. **Aleksandra Fojt** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP).
- Do głosowania uprawnionych było **26 osób**.

#### Przebieg posiedzenia:

**Pan Marszałek Marek Woźniak, Przewodniczący Komitetu Monitorującego,** serdecznie przywitał uczestników 17. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym przedstawicieli Komisji Europejskiej. Przypomniął o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Przechodząc do

kwestii formalnych, poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia został przesłany 27 kwietnia 2026 r. Zgłoszone do niego uwagi zostały uwzględnione, a skorygowany dokument nie budził dalszych zastrzeżeń, w związku z czym można uznać go za zaakceptowany. Wspomniał o spotkaniu konsultacyjnym, które odbyło się 10 czerwca 2026 r. i uwagach zgłoszonych do materiałów. Przedstawił również informację o zmianie w składzie Komitetu Monitorującego: z ramienia Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, w miejsce Pana Piotra Dobosza oraz Pana Przemysława Lewandowskiego, pełniących dotychczas funkcję obserwatorów, wstąpił Pan Tomasz Kwieciński.

Następnie Pan Marszałek poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów rozpoczęto od kryteriów w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) **dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne.**

**Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWW**, przedstawiła kryteria wyboru projektów dla regionalnego programu zdrowotnego (RPZ) dotyczącego wykrywania nowotworów skóry. Wyjaśniła, że są one zgodne z kryteriami przyjętymi przez Komitet Sterujący ds. koordynacji wsparcia w obszarze zdrowia, a specyficzne kryteria Instytucji Zarządzającej (IZ) określają planowany termin zakończenia realizacji projektu na nie później niż koniec grudnia 2029 roku. Wskazała również na wprowadzenie kryterium premiującego dla wnioskodawców będących podmiotami leczniczymi, które posiadają umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia w zakresie szpitalnictwa AOS i POZ, co ma zapewnić pełną koordynację działań. Odnosząc się do zgłoszonych uwag, dotyczących zasadności realizacji programu, poinformowała, że szczegółowe statystyki zostały przekazane podmiotom zgłaszającym zastrzeżenia, po czym przytoczyła dwie kluczowe prognozy: wzrost liczby nowych zachorowań na czerniaka szacowany jest w Polsce na 22,8%, natomiast w województwie wielkopolskim prognoza ta jest wyższa i wynosi 23,1%. W przypadku prognozowanej liczby zgonów wzrost dla całego kraju ma wynieść 19,8%, podczas gdy dla samej Wielkopolski wskaźnik ten sięga aż 36,2%. Podsumowując, podkreśliła, że jej zdaniem przytoczone dane potwierdzają zasadność uruchomienia programu zdrowotnego.

**Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (WRK ZOP),** podziękowała za przysłane dane.

Potwierdziła, że faktycznie w procesie konsultacji zadano pytanie o to, w jaki sposób zostały zdiagnozowane potrzeby zdrowotne po to, żeby określić omawiany RPZ.

Poinformowała, że otrzymano bardzo ciekawe dane diagnostyczne. Przekazała również, że w dniu 8 czerwca WRK ZOP zorganizowała spotkanie dla organizacji pozarządowych przed spotkaniem konsultacyjnym Komitetu Monitorującego z dnia 10 czerwca, a później odbyły się jeszcze dwa dodatkowe spotkania. Dodała, że przygotowała również stanowisko, które przysłała na adres Komitetu Monitorującego i poprosiła o umożliwienie odczytania jego fragmentu. Wyjaśniła, że ono generalnie dotyczy kryteriów dla Działań 6.13 i 10.6, natomiast obecnie rozmowa dotyczy Działania 6.13.

Następnie przytoczyła treść stanowiska:

„Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych pozytywnie ocenia rozwijanie usług zdrowotnych w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski, w tym wykorzystanie Regionalnych Programów Zdrowotnych jako narzędzia profilaktyki, wczesnego wykrywania chorób i rehabilitacji. Projektowane kryteria dla programu profilaktyki raka skóry odnoszą się do Mapy Potrzeb Zdrowotnych, dokumentu „Zdrowa Przyszłość”, Wojewódzkiego Planu Transformacji oraz zgodności z zakresem RPZ. Takie osadzenie interwencji w dokumentach strategicznych jest zasadne. Jednocześnie organizacje zwracają uwagę, że samo formalne odniesienie do dokumentów strategicznych nie zastępuje czytelnej, regionalnej mapy potrzeb i dostępu do usług. W konsultacjach podkreślono, że popyt na usługi zdrowotne jest bardzo duży, ale dostępność usług bywa skoncentrowana w większych ośrodkach, w szczególności w Poznaniu oraz w placówkach medycznych posiadających kontrakty z NFZ. Dlatego kryteria i późniejsza ocena projektów powinny mocniej premiować deinstytucjonalizację w obszarze zdrowia, realne docieranie do mieszkanki i mieszkańców mniejszych miejscowości, obszarów wiejskich, osób starszych, osób z niepełnosprawnościami oraz osób, które z powodów opiekuńczych, zawodowych, transportowych lub ekonomicznych mają ograniczony dostęp do profilaktyki. Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych pozytywnie ocenia kryterium premiujące partnerstwo z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów i posiadającą

doświadczenie w edukacji zdrowotnej. Kryterium to powinno być traktowane nie jako element formalny, lecz jako mechanizm włączania głosu pacjentów i pacjentek w projektowanie, realizację, promocję oraz ewaluację usług. Rekomendujemy również, aby w przyszłych naborach premiować nie tylko partnerstwo z organizacjami pacjenckimi, lecz także współpracę z organizacjami lokalnymi, senioralnymi, kobiecymi, społecznymi i działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami, które często mają najlepszy kontakt z grupami najtrudniej osiągalnymi przez system ochrony zdrowia”.

W dalszej części wypowiedzi wskazała, że jest jeszcze kilka innych uwag, ale generalnie sam wydzwitek jest pozytywny. Dodała, że nie będzie czytała pozostałych uwag, ponieważ mają one charakter zbiorczy i dotyczą bardziej nowego okresu programowania, aby pomyśleć o takim zdiagnozowaniu, w jaki sposób te usługi aktualnie się kształtowały, aby móc je dobrze zaproponować w przyszłym budżecie.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** dziękując za wypowiedź, ocenił przedstawione uwagi jako trafne. Zgodził się z opinią, że wyjście z ofertą profilaktyki i badań bezpośrednio do mieszkańców to dobra praktyka. Zauważył przy tym, że choć istnieją pewne ograniczenia techniczne, to badania w niektórych specjalizacjach onkologicznych są już w ten sposób dostępne i przez IZ finansowane, jednak w tym obszarze wciąż istnieje duże pole do działania. Upewnił się, czy odczytane stanowisko nie modyfikuje obecnego kształtu kryterium, lecz stanowi postulat warty uwzględnienia przy przyszłych działaniach. Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, zaproponował głosowanie nad uchwałą.

**Oddano 24 głosy (wszystkie ważne), w tym 24 głosy „za”.**

**Uchwała Nr 136/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 23 czerwca 2026 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta jednogłośnie.**

Następnie Pan Marszałek przeszedł do punktu dotyczącego kryteriów wyboru projektów w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, **Działania 10.6 Przybliżenie Wielkopolski Wschodniej do osiągnięcia neutralności klimatycznej**, typ projektów: Projekty demonstracyjne w zakresie budownictwa pasywnego.

**Pan Paweł Napierała, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego**, wyjaśnił, że propozycja dotyczy kryteriów merytorycznych dla projektu niekonkurencyjnego pod tytułem „Budowa Centrum Sprawiedliwej Transformacji (CST)” w ramach działania 10.6. Zaznaczył, że są to kryteria zerojedynkowe, a nie punktujące. Poinformował, że w trakcie konsultacji wpłynęły dwie uwagi. Pierwsza, ze strony Komisji Europejskiej, dotyczyła potwierdzenia, że planowany budynek CST nie narusza zapisów Programu dotyczących budowy budynków pasywnych oraz że alokacja na ten cel nie przekroczy 3% całkowitej alokacji Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, co zostało potwierdzone. Druga uwaga, wniesiona 29 maja przez WRK ZOP, dotyczyła prośby o przedstawienie koncepcji Centrum tworzonego przez konińską agencję oraz przeznaczonej na to kwoty. Odpowiedzi udzieliła pisemnie Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie. Pan Dyrektor poinformował, że rano w dniu Komitetu Monitorującego wpłynęła lista nowych uwag. Zapewnił, że mimo ograniczonego czasu IZ podeszła do nich z należytą starannością. Po analizie zauważono, że część z nich dotyczy samych kryteriów, natomiast inne odnoszą się do późniejszej koncepcji projektu, czyli programu funkcjonalno-użytkowego. Poinformował, że w ramach szybkiej weryfikacji wprowadzono drobne, zasadne korekty. Omówił pierwszą uwagę dotyczącą kryterium nr 11, wskazującego, że projekt dotyczy budowy budynku pasywnego. Wyjaśnił, że w definicji sprawdzane miało być, czy zapotrzebowanie na ciepło w planowanym budynku będzie wynosiło nie więcej niż 15 kWh/(m<sup>2</sup>·rok). Wspomniał, że warunek ten wynika wprost z zapisów Programu FEW oraz Szczegółowego Opisu Priorytetów (SZOP) i IZ wolałaby uniknąć sytuacji, w której przyjmowane kryteria byłyby niezgodne z Programem. Zaproponował rozwiązanie polegające na usunięciu tego zapisu z kryteriów merytorycznych, co sprawi, że zapis pozostanie w dokumentach głównych, ale nie będzie przedmiotem głosowania. W dalszej części wypowiedzi wskazał, że z nadesłanych uwag wynikał również postulat zmiany kryterium nr 13. Poinformował, że w zamian zaproponowano

wprowadzenie innych kryteriów, w tym zgodności ze strategią Nowego Europejskiego Bauhausu. Wyraził opinię, że dotychczasowe kryterium mogłoby zostać zastąpione propozycją przedstawioną przez stronę społeczną. Na zakończenie poprosił o wyświetlenie proponowanych zmian.

**Pan Cezary Czemplik**, ekspert zaproszony przez Członkinię KM, wskazując, że bierze udział w posiedzeniu na zaproszenie pani Justyny Ochędzan, przeprosił na wstępie za fakt, iż miał zaledwie dobę na analizę przedstawionego materiału. Zapewnił jednocześnie, że zgłoszone propozycje mają na celu wyłącznie ochronę procesu powstawania budynku pasywnego. Wyjaśnił, że w nomenklaturze polskiego prawodawstwa nie funkcjonuje pojęcie standardu budynku pasywnego. Zauważył, że choć istnieje certyfikowany standard *Passive House* z Darmstadt, to w tym przypadku nie o nim mowa, a samo sformułowanie „budynek pasywny” krąży w krajowej nomenklaturze od 15 lat, nie będąc jednak zapisanym w żadnej ustawie, uchwale ani w żadnym obowiązującym standardzie publicznym o randze krajowej czy regionalnej. Dodał, że ostatnim standardem próbującym wdrażać te założenia był standard NF15 dla budynków publicznych, który obecnie nie jest już finansowany i został zarzucony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW). Poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie KM konsultował tę kwestię prywatnie z trzema osobami, w tym z pracownikami NFOŚiGW, agencji energetycznej. Odnosząc się do pierwszej uwagi, ocenił, że zapis dotyczący zapotrzebowania na ciepło będzie bardzo trudny do spełnienia. Zasugerował, aby na kolejnym spotkaniu dokonać jego zmiany w SZOP i dookreślić, czym standard budownictwa pasywnego powinien być oraz jakim kryteriom powinien podlegać w Wielkopolsce Wschodniej. Zwrócił uwagę na fakt, że w najbliższych czterech miesiącach dojdzie do co najmniej dwóch kluczowych zmian w Prawie budowlanym oraz w warunkach technicznych, które wprowadzą wymagania unijnej dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej budynków (EPBD). Co więcej, zapowiedział zmiany w metodyce sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej, którymi projekt będzie objęty, jeśli zostanie złożony po 1 stycznia 2027 roku. Wskazał ten termin jako datę graniczną, do której należy przyjąć zarówno nową metodykę, jak i nowe warunki techniczne. Ekspert uznał zapisy dotyczące budynków o niemal zerowym zużyciu energii za słuszne. Wskazał jednak, że kwestia 20% poprawy w stosunku do obecnych bądź przyszłych wymagań prawnych pozostaje sprawą do

rozważenia. Wyjaśnił, że określenie, czy odniesienie dotyczy obecnych warunków technicznych, czy też przyszłych przepisów, których kształtu jeszcze nie jest znany, jest trudnym zadaniem. Podkreślił, że w obecnej sytuacji projektanci oraz wykonawcy będą projektować budynek nie dysponując przyszłymi wymaganiami technicznymi, a jedynie projektem metodyki obliczeń. W związku z tym zarekomendował minimalizowanie ryzyka projektowego na tym etapie i wyraził poparcie dla zaproponowanego konsensusu. W dalszej części wyjaśnił, że standard Nowego Europejskiego Bauhausu będzie obejmował wszystkie szczegółowe elementy wymienione na liście, lecz bez ich doprecyzowywania. Oznacza to, że na etapie programu funkcjonalno-użytkowego (PFU) możliwe będzie powołanie się na wytyczne Nowego Europejskiego Bauhausu, który zawiera w swoich narzędziach kompas do projektowania koncepcji, standard metodologii *Levels* oraz inne rozwiązania, które nie zostały jeszcze w Polsce opracowane pod kątem gospodarki obiegu zamkniętego czy liczenia śladu węglowego. Zaznaczył, że regulacje te będą sukcesywnie wchodzić w życie, a na wykonawcy lub projektancie działającym w formule „zaprojektuj i wybuduj” będzie spoczywał obowiązek dostosowania się do przepisów aktualnych na moment składania projektu budowlanego, jego rewizji bądź poprawek. Na koniec odniósł się do standardu budynku o zerowej emisji (ZEB). Zauważył, że choć zakłada on możliwość pokrycia zapotrzebowania na energię w 100% z odnawialnych źródeł energii (OZE), to na ten moment brakuje wiedzy, w jaki sposób będzie to liczone. Wskazał, że choć docelowo budynek publiczny ma być zeroenergetyczny, to obecnie nie wiadomo, jaka ilość energii powinna być gromadzona w magazynach, jaka część może być bilansowana z sieci oraz w jakim cyklu czasowym, rocznym, miesięcznym, dziennym czy godzinowym, ma to nastąpić. Podkreślił, że standard ZEB dla budynków publicznych musi zostać dookreślony w przepisach krajowych. Podsumowując, ocenił, że zaproponowane zapisy słusznie odsuwają w czasie proces szczegółowej interpretacji tych wskaźników, gdyż obecnie nie ma możliwości ich precyzyjnego zdefiniowania, a próby wprowadzania sztywnych interpretacji na tym etapie mogłyby przynieść negatywne skutki. Ostatecznie potwierdził swoją aprobatę dla rozwiązań przedstawionych wcześniej przez IZ.

**Pan Maciej Sytek, Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie,** dziękując za zgłoszone uwagi, wyraził wątpliwość, czy proponowane rozwiązanie w pełni rozwiązuje omawiany problem. Poinformował, że budynek będzie poddany

certyfikacji w systemie BREEAM lub LEED na najwyższym poziomie, co w przypadku metodyki BREEAM oznacza dążenie do uzyskania oceny co najmniej Excellent. Wyjaśnił, że stanowi to międzynarodowy standard dla obiektów budowlanych, który nie ogranicza się wyłącznie do kwestii zeroenergetyczności, lecz obejmuje również ochronę zdrowia oraz szereg innych powiązanych aspektów. Zwracając się do Pana Czemplika, zauważył, że osiągnięcie 100% pokrycia zapotrzebowania z odnawialnych źródeł energii jest w praktyce niezwykle trudne lub wręcz niemożliwe, gdyż mogłoby to doprowadzić do sytuacji, w której zimą użytkownicy musieliby przebywać wewnątrz w okryciach wierzchnich. Zapewnił jednak, że obiekt zostanie poddany najwyższym możliwym standardom, a obecnie trwa proces wyboru firmy, która będzie odpowiedzialna za certyfikację budynku na każdym etapie, od momentu zaprojektowania aż po realizację prac budowlanych. Podkreślił, że jest to kluczowy element gwarantujący, iż inwestycja powstanie w najwyższym możliwym do przewidzenia standardzie.

**Pan Cezary Czemplik** zauważył, że nie łączyłby certyfikacji LEED i BREEAM z zapisami, nad którymi aktualnie debatuje Komitet Monitorujący, choć uznał ten kierunek za bardzo dobry. Wyjaśnił, że standardy LEED i BREEAM nie definiują standardu budynku pasywnego, który został zapisany bezpośrednio w SZOP. Wskazał, że certyfikacje te w 60% odnoszą się do zagadnień powiązanych z wytycznymi Nowego Europejskiego Bauhausu, taksonomii oraz unijnej zasady DNSH, natomiast w 40% opierają się na świadectwie charakterystyki energetycznej. Dodał, że wspomniane 40% będzie oceniane w ramach tych standardów w oparciu o nową metodykę, jednak nie przełoży się to na spełnienie krytycznych wymagań dotyczących budynku pasywnego określonych w SZOP. Postulował odejście od sformułowania „budynek pasywny” na rzecz standardowej nomenklatury unijnej, czyli budynku o niemal zerowym zużyciu energii oraz budynku o zerowej emisji dla obiektów publicznych jako standardu obowiązującego. Zauważył, że pojęcia te zostały doprecyzowane w okresie między tworzeniem strategii dla Wielkopolski Wschodniej a powstaniem SZOP. Zaznaczył, że ewentualny brak pełnej spójności tych dokumentów ze stanem obecnym nie stanowi zarzutu, lecz wynika z faktu, iż Wielkopolska wdraża pewne rozwiązania szybciej niż Komisja Europejska. Podsumowując, wskazał, że są dopiero w tej chwili są poprawnie nazywane i doprecyzowywane względem parametrów, jakie mają osiągać.

**Pani Justyna Ochędzan** również podziękowała za przesłane materiały w tym procesie. Stwierdziła, że z perspektywy organizacji społeczeństwa obywatelskiego ta funkcja obiektu jest istotna. Przeprosiła, że uwagi wpłynęły tak późno, wyjaśniając, że odbyły się trzy rundy dyskusji i konsultacji. Wskazała, że nie upubliczniają w internecie propozycji kryteriów, które są im przysyłane, w związku z czym Pan Czemplik faktycznie dopiero wczoraj mógł zapoznać się z tym materiałem w znaczeniu dosłownym. Podziękowała mu za przygotowanie tych kilku uwag. Zauważyła, że Pan Dyrektor Napierała wspomniał już o możliwości zaimplementowania kilku z nich. Podkreśliła, że to, co sygnalizują w swoim stanowisku, to także określanie funkcji Centrum Sprawiedliwej Transformacji jako pewnego obserwatorium rynku pracy i zmian społecznych. Zaznaczyła, że jest to niezwykle istotne z perspektywy tego, co dzieje się w całym subregionie, ponieważ rezonuje to w sposób naturalny również na całą Wielkopolskę. Zapewniła, że kibicują powstaniu tego miejsca, ponieważ będzie to ważne miejsce pod kątem rozwoju regionu, podtrzymywania pewnej tożsamości, a także obserwowania, jak te zjawiska zachodzą, w szczególności w Wielkopolsce Wschodniej. Wskazała, że jak powszechnie wiadomo, jest to teren, który podobnie jak wiele obszarów w Polsce, podlega depopulacji i ma specyficzne potrzeby. Podsumowując, wyraziła opinię, że również w kontekście nowej perspektywy należałoby już mówić szeroko o tym, jaki jest pomysł w różnych wymiarach, nie tylko w tym inwestycyjnym, ale również w obszarze miękkim, na sposób w jaki chciano by te dodatkowe środki na obszar transformacji wynegocjować czy też zaprogramować.

**Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,** zadała pytanie natury ogólnej dotyczące tego tematu, czy wprowadzenie budynków pasywnych, o których, jak wskazała, wiadomo, że w tej chwili ich projektowanie i wdrażanie jest dużo droższe od normalnego budownictwa, oznacza zamiar stworzenia budynku modelowego i sprawdzenie go na rynku, żeby implementować później te projekty do rozwiązań innych budynków użyteczności publicznej. Dodała pytanie, czy to jest model, który IZ chce wprowadzić i sprawdzić w Wielkopolsce Wschodniej, a później zastosować w całym województwie.

**Pan Maciej Sytek** wyjaśnił, że jednym z założeń projektu jest tak zwany budynek pokazowy, co oznacza, iż zostanie on zbudowany w taki sposób, aby można było prezentować zastosowane tam rozwiązania szerokiemu gronu odbiorców.

Poinformował, że przewiduje się wizyty różnych przedstawicieli chcących uczyć się na tej bazie, a sam obiekt będzie posiadał elementy związane z przekrojowym pokazywaniem, jak i dlaczego pewne rzeczy działają. Zaznaczył, że będą się tam odbywały spotkania oraz wykłady, ponieważ oszczędzanie energii oraz energooszczędność są uważane za jedno z najważniejszych elementów przyszłościowych. Wskazał, że obecnie to głęboka termomodernizacja zapewnia możliwość nadążenia z produkcją energii. Zauważył, że w Wielkopolsce Wschodniej w 2026 roku zostanie w pełni wygaszona elektrownia, w związku z czym powstałe ubytki trzeba w jakiś sposób zabezpieczyć. Dodał, że będą powstawały nowe rozwiązania, takie jak powstające elektrownie gazowe, czy też ubieganie się o zlokalizowanie drugiej elektrowni atomowej, o co mocno zabiega także Pan Marszałek. Podkreślił jednak, że wszystkie badania pokazują, iż zapotrzebowanie na energię w ciągu najbliższych lat będzie ogromne, dlatego jednym z kluczowych elementów jest właśnie pokazywanie nowych rozwiązań, które będą tę energię oszczędzały. Potwierdził, że jest to budynek pasywny. Powtórzył, że jego drugą funkcją jest funkcja pokazowa, mająca na celu prezentację wszystkich zastosowanych rozwiązań w taki sposób, aby można było je implementować. Wyjaśnił, że intencją jest pokazanie, dlaczego to się opłaca w przyszłej eksploatacji, nawet jeśli sam budynek jest droższy na etapie budowy.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** zwrócił się do Pana Dyrektora Napierały z prośbą o uporządkowanie dyskusji. Zauważył, że możliwe byłoby zrezygnowanie przynajmniej z jednego kryterium, a konkretnie z kryterium jedenastego, co pozwoliłoby uniknąć konfliktu z zapisami SZOP. Nadmienił, że w toku dyskusji w miejsce kryterium nr 13 zaproponowano wprowadzenie Nowego Europejskiego Bauhausu jako kryterium uniwersalnego.

**Pan Paweł Napierała** przedstawił propozycję zmian w kryteriach wyboru projektów, wypracowaną po przeanalizowaniu zgłoszonych uwag. Wyjaśnił, że w definicji kryterium nr 10, dotyczącego zapotrzebowania budynku na energię pierwotną, wprowadzony zostałby zapis w nawiasie uwzględniający zaproponowane przez stronę społeczną normy. Odnosząc się do kryterium nr 11, potwierdził wniosek o jego całkowite usunięcie. Poinformował również o możliwości wykreślenia dotychczasowego kryterium nr 13 w brzmieniu „demonstracyjny charakter projektu” i wprowadzenie w to miejsce kryterium zgodności ze strategią Nowego Europejskiego

Bauhausu, która w zasadzie konsumuje wszystkie elementy poprzedniego zapisu, a jednocześnie, jak zauważył, powołując się na słowa Pana Czemplika, nie wiąże tak ręk jak dotychczasowe sformułowania. Na zakończenie zwrócił się do uczestników posiedzenia z zapytaniem, czy kryteria w takiej formie spełniają ich oczekiwania.

**Pan Cezary Czemplik** zgłosił drobną uwagę do rozważenia, wskazując, że nie wie, czy demonstracyjny charakter projektu nie jest wpisany w strategię priorytetu budownictwa pasywnego jako tego projektu jako konglomeratu. Zapytał, czy nie powinno to być zawarte w taki sposób, że demonstracyjny charakter projektu jest potwierdzony poprzez zgodność ze strategią Nowego Europejskiego Bauhausu. Podsumowując, zaproponował literalnie taki punkt.

**Pan Paweł Napierała** doprecyzował, że zmiana polegałaby na nadaniu omawianemu kryterium brzmienia: „demonstracyjny charakter projektu, potwierdzony przez zgodność ze Strategią Nowego Europejskiego Bauhausu”. Upewnił się, czy takie sformułowanie jest możliwe do wprowadzenia.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** upewnił się, czy w tej kwestii został osiągnięty konsensus. Wobec braku dalszych zgłoszeń przeszedł do głosowania nad uchwałą.

**Oddano 26 głosów (wszystkie ważne), w tym 23 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”.**

**Uchwała Nr 137/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 23 czerwca 2026 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr 28/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.6 Przybliżenie Wielkopolski Wschodniej do osiągnięcia neutralności klimatycznej współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Kolejnym punktem obrad była **zmiana programu pracowniczego dla GK ZE PAK – „Droga do zatrudnienia po węglu”** w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST).

**Pani Sylwia Wójcik** wyjaśniła, że omawiana kwestia nie dotyczy kryteriów, lecz stanowi zmianę w programie pracowniczym. Przypomniała, że program ten jest

przedstawiany Komitetowi Monitorującemu, ponieważ jego realizacja przebiega nieco inaczej niż w przypadku podobnych projektów współfinansowanych z EFS+.

Wskazała, że z uwagi na brak osobnych wytycznych dla FST, projekt należy realizować zgodnie z wytycznymi EFS+, a wszelkie odstępstwa muszą być prezentowane Komitetowi Monitorującemu. Zaznaczyła, że program pracowniczy został wypracowany we współpracy z GK ZE PAK oraz ze wszystkimi działającymi związkami zawodowymi. Przypomniała również, że przy zmianie Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 rozszerzono grupę docelową mogącą otrzymać wsparcie. Wyjaśniła, że zadziało się to już pół roku temu, jednak na prośbę strony związkowej, która obawiała się negatywnego wpływu tej decyzji na sytuację byłych górników na rynku pracy, wdrożenie tego rozwiązania opóźniono o sześć miesięcy i jest ono dokonywane obecnie. W związku z tym poprosiła o akceptację zmiany w programie pracowniczym, która zakłada, że od 1 lipca 2026 r. wszystkie osoby zagrożone procesem transformacji, czyli de facto osoby pracujące, uczące się lub zamieszkujące w Wielkopolsce Wschodniej i poszukujące pracy, będą mogły wziąć udział w projekcie i zyskać dostęp do dwóch ścieżek aktywizacji zawodowej.

Następnie omówiła pozostałe zmiany. Wyjaśniła, że wcześniej sami związkowcy wnioskowali o ograniczenie ujęte w punkcie 1, zgodnie z którym wsparciem mogły być objęte wyłącznie osoby zatrudnione u swoich pracodawców przed wrześniem 2023 roku z minimum 12-miesięcznym stażem pracy. Miało to zapobiec celowemu zatrudnianiu osób w spółkach powiązanych z ZE PAK w celu nieuzasadnionego uzyskania pomocy. Zauważyła jednak, że sami związkowcy dostrzegli, iż zapis ten stał się dla nich barierą, ponieważ część pracowników przechodziła do nowo otwieranych firm w miejsce zamykanych, dlatego przystano na wycofanie tego obostrzenia. Kolejną zmianą, którą mocno podkreśliła, jest zagwarantowanie, że żaden z pracowników lub byłych pracowników grupy kapitałowej ZE PAK oraz członków ich rodzin nie zostanie pozbawiony wsparcia do samego końca realizacji projektu. Zapewniła, że podejmowane są działania gwarantujące, iż mimo otwarcia grupy docelowej sytuacja żadnego z górników nie pogorszy się. Na koniec przedstawiła innowacyjne rozwiązanie polegające na wprowadzeniu możliwości wypłaty zaliczki na koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Wyjaśniła, że standardowo instrument ten w projektach aktywizacyjnych opiera się na refundacji, jednak partnerzy realizujący projekt zauważyli, iż konieczność

wyłożenia własnych środków, a następnie ubiegania się o zwrot, stanowi często barierę nie do pokonania, przez co nowe stanowiska pracy nie powstają. Wyjściem naprzeciw tym potrzebom jest dopuszczenie formy zaliczkowej.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** podsumował, że obietnica złożona związkom zawodowym została dotrzymana i moment rozszerzenia grupy docelowej został przesunięty w czasie, jednak obecnie, pod presją terminów, nie można już dłużej zwlekać. Powołał się na ostatnie informacje przekazane przez ZE PAK, z których wynika, że kopalnia oraz elektrownia funkcjonują aktualnie na zasadzie dyżuru, uruchamiając produkcję energii wyłącznie na wezwanie operatora sieci energetycznej, gdy pojawia się zapotrzebowanie w systemie. Zauważył, że taki proces zdecydowanie wydłuża moment ostatecznego zamknięcia kopalni. Dodał, że nie prowadzi już ona ciągłego wydobywania z wykorzystaniem dużych urządzeń, lecz opiera się na mniejszych koparkach i działaniach doraźnych. Wskazał, że choć proces ten może jeszcze potrwać, nie zmienia on ostatecznego celu transformacji, a jedynie nieznacznie odsuwa w czasie moment całkowitego zamknięcia. Podkreślił przy tym, że nie można dostosowywać Programu do tego rodzaju działań, który ma swoje terminy.

**Pani Justyna Ochędzan** zaznaczyła, że skala tego projektu jest bardzo duża, jeśli chodzi o liczbę beneficjentów. Wyraziła opinię, że procesy toczące się w rzeczywistości oraz procesy, które zostały zaprojektowane wcześniej, powinny być ze sobą zbieżne i oceniła jako pozytywny fakt, że jest to korygowane na bieżąco. Stwierdziła, że nie dziwi jej, że związki zawodowe o to dopytują, ponieważ wsparcie w dość naturalny sposób powinno trafiać do osób, które są związane z ZE PAK-iem. Podziękowała za objęcie wsparciem również rodzin, przypominając, że jakiś czas temu, prawdopodobnie przy przeglądzie śródkresowym, prowadzona była dyskusja na ten temat. Podkreśliła, że jest to bardzo istotne, aby w obszarach transformacji mówić także o członkach rodzin. Zauważyła, że coraz częściej mówi się o prawie do pozostania, choć sama zawsze odwołuje się do prawa do mobilności, ze względu na wiedzę, iż rynek Wielkopolski Wschodniej nie jest w stanie wchłonąć tak dużej grupy ludzi. Przypomniała, że skala projektu, uwzględniając rodziny, jest de facto większa, dlatego podziękowała za tę elastyczność. Wyraziła nadzieję na dalszą obserwację tego procesu, ponieważ jego skutki będą odczuwalne, a nowe zjawiska będą ujawniały się co najmniej przez okres najbliższych 5 lat. Z tego względu

zaproponowała, aby Centrum Sprawiedliwej Transformacji, prawdopodobnie w porozumieniu z innymi komórkami Urzędu Marszałkowskiego, obserwowało rynek pracy i migracji w tym zakresie, co pozwoli na proponowanie jak najlepszych rozwiązań.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** wyraził pełną zgodę z przedmówczynią, podkreślając jednocześnie, że należy pamiętać, iż Wielkopolska jest regionem zmagającym się z gigantycznym deficytem rąk do pracy. Zauważył, że stoi to w pewnej sprzeczności z sytuacją panującą w Wielkopolsce Wschodniej. Wyraził również przekonanie, że najwyższe wskaźniki bezrobocia w tym rejonie nie odzwierciedlają faktycznego położenia tych osób, ponieważ mogą one potencjalnie pracować sezonowo, za granicą bądź w szarej strefie. W związku z tym ocenił, że dane nie pokazują rzeczywistej sytuacji i nie powinny być traktowane jako wskaźniki statystyczne. Podkreślił, że taką świadomość trzeba mieć pomimo oficjalnych danych.

**Pan Stefan Działara, Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał**, złożył serdeczne podziękowania, zaznaczając, że temat ten jest bez wątpienia niezwykle ważny dla Wielkopolski Wschodniej. Wskazał, że kwestia ta budzi wiele dyskusji i od samego początku istniała świadomość, iż będzie to projekt trudny oraz skomplikowany w realizacji. Odniósł się do wewnętrznych debat oraz wypracowanych drobnych ustępstw. Wypowiadając się w imieniu wszystkich mieszkańców Wielkopolski Wschodniej, a w szczególności całej grupy związanej z ZE PAK-iem, ocenił wypracowane rozwiązania jako duże osiągnięcie. Nawiązał do słów Pana Marszałka, przypominając, że choć na początku pojawiały się próby bardzo rygorystycznego, reżimowego postawienia sprawy, to z czasem okazało się, że projekt jest bardziej złożony, co skłoniło do szukania elastycznych rozwiązań. Zauważył, że zaangażowane środki finansowe są znaczne i warto je odpowiednio wykorzystać. Na koniec dodał, że nieznaczne rozszerzenie grupy docelowej stworzyło możliwość szerszego spojrzenia na problem i dało szansę na dalszy rozwój regionu.

**Pani Aleksandra Cybulska, NSZZ „Solidarność”**, również wyraziła podziękowania, przede wszystkim za okazaną cierpliwość i zrozumienie. Zauważyła, że wśród związków zawodowych oraz samych pracowników pojawiało się wiele emocji. Wspomniała, że jeszcze w zeszłym roku uczestniczyła w dużym spotkaniu związkowym z udziałem przedstawicieli zarówno górników, jak i pracowników

elektrowni, podczas którego zgłaszano dużo wątpliwości oraz kierowano do niej wiele pytań. Wskazała, że kolejne spotkania, upływ czasu oraz wyjaśnienia ze strony IZ doprowadziły do tego, że pojawiło się zaufanie i zrozumienie. Podsumowując, poinformowała, że przed obecnym posiedzeniem komitetu nie otrzymała już żadnych uwag.

Uczestnicy spotkania nie mieli więcej uwag do prezentowanego materiału. **Pan Marszałek Marek Woźniak** poddał uchwałę pod głosowanie.

**Oddano 26 głosów (wszystkie ważne), w tym 26 głosów „za”.**

**Uchwała Nr 138/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 23 czerwca 2026 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia koncepcji projektu dotyczącego Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji **została przyjęta jednogłośnie.**

**Pan Marszałek Marek Woźniak** zapowiedział następny punkt posiedzenia – **prezentację rocznego przeglądu wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej.**

**Pan Maciej Sytek** przedstawił przegląd wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej za 2025 rok. Wskazał, że plan jest wprowadzany bardzo skutecznie i poddawany stałemu monitoringowi oraz bieżącym korektom, czego przykładem były modyfikacje w projekcie pracowniczym. W 2025 roku przyjęto kryteria wyboru projektów dla 3 typów projektów w Działaniach 10.1 i 10.5, natomiast w 2026 roku do zatwierdzenia pozostaje jeszcze jeden typ (10.1). Kryteria wyboru projektów przyjęte przez Komitet Monitorujący FEW w 2025 roku koncentrowały się na rynku pracy i kształceniu wspierającym transformację, usługach społecznych, deinstytucjonalizacji, edukacji przedszkolnej oraz zdekarbonizowanym transporcie publicznym, włączając w to rozwój komercyjnej infrastruktury do ładowania i tankowania pojazdów zeroemisyjnych. W 2025 roku ogłoszono 6 naborów na kwotę 134 miliony złotych z FST (31,2 miliona euro). W ramach wspierania inwestycji w sektorze mikro, małych i średnich przedsiębiorstw

(pomoc de minimis) oceniono i zakwalifikowano ponad 100 projektów. Z kolei w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej (RPI), obejmującego większe przedsięwzięcia, złożonych zostało 29 projektów na kwotę 91,4 miliona złotych. W obszarze usług społecznych i deinstytucjonalizacji wyłoniono 17 projektów z dofinansowaniem na poziomie 33 milionów złotych, a w edukacji przedszkolnej również 17 projektów na kwotę 7,7 miliona złotych. Konstrukcja tych naborów celowo uwzględnia wysoki udział budżetu państwa, aby w jak największym stopniu odciążyć finansowo gminy oraz instytucje realizujące. W naborze dedykowanym działalności badawczo-rozwojowej (B+R) wsparcie uzyskało 10 projektów na kwotę 17,5 miliona złotych, natomiast jedyny wniosek złożony w konkursie na budowę infrastruktury ładowania pojazdów został odrzucony na etapie oceny formalnej. W odniesieniu do kluczowych przedsięwzięć stale realizowane są działania w zakresie usług rozwojowych dla dwóch grup odbiorców – firm i osób prywatnych. Agencja Rozwoju Regionalnego, jako operator tych projektów, odnotowuje ciągle zainteresowanie, zwłaszcza w naborze organizowanym dla osób prywatnych, gdzie co dwa miesiące wpływa od 1000 do 1200 wniosków o dofinansowanie szkoleń. Projekt Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej prowadzony z samorządami Wielkopolski Wschodniej wykazuje wysokie zaawansowanie i obejmuje m.in. minigranty dla gmin. Pan Prezes wspomniał również, że dużym powodzeniem cieszy się oferta Akademii Nauk Stosowanych w Koninie w zakresie studiów oraz krótszych form kształcenia, limit miejsc na kurs języka chińskiego został przekroczony dwukrotnie z powodu planowanego otwarcia fabryki przez dużego inwestora z Chin, a uczelnia rozwija też szkolenia z zakresu sztucznej inteligencji. Kolejnym kluczowym elementem jest projekt Poznańskiego Centrum Superkomputerowego, skupiający się na budowie ekosystemu instytucji otoczenia biznesu oraz infrastruktury B+R w branży IT, w tym na tworzeniu tzw. cyfrowych bliźniaków do symulacji optymalnych miksów energii odnawialnej i projektowania przestrzeni miejskich. W działaniu z zakresu transportu realizowany jest duży projekt partnerski obejmujący cztery węzły przesiadkowe: Konin, Turek, Słupcę i Koło. Zakłada on budowę węzłów przesiadkowych zintegrowanych z kolejną oraz zakup autobusów elektrycznych i wodorowych. Do 10 listopada w komunikacji pojawi się 10 nowych pojazdów wodorowych, co ułatwi dojazd mieszkańcom do rozproszonych miejsc pracy w obliczu wygaszania działalności kopalni i elektrowni. Od początku wdrażania FST do wsparcia wybrano

392 projekty na łączną kwotę 1,79 miliarda złotych (251 milionów euro). W działaniu 10.2 dofinansowano 251 projektów przedsiębiorstw, co stanowi gigantyczny wzrost w porównaniu do zaledwie 40 dotowanych firm w poprzedniej perspektywie. W obszarze odbudowy środowiska trwa konkurs na mikro i małą retencję oraz zielono-niebieską infrastrukturę, a pięć realizowanych projektów samorządowych dotyczy nadania nowych funkcji społecznych terenom poprzemysłowym. Projekt hydrologiczny został przeniesiony z trybu niekonkurencyjnego do konkursowego z powodu częściowego wycofania się Wód Polskich, co pozwoliło uwolnić część funduszy. Pan Maciej Sytek przypomniał, że obowiązek rekultywacji spoczywa na podmiocie zanieczyszczającym (ZE PAK), a środki publiczne jedynie wspierają działania samorządów. W zakresie projektów proekologicznych duże zainteresowanie wzbudziła głęboka termomodernizacja budynków publicznych, rozwój OZE oraz projekty parasolowe dla energetyki obywatelskiej. Mniejsze zaangażowanie odnotowano przy modernizacji komunalnych budynków wielorodzinnych (3 projekty), co wynikało z nieprzygotowania części samorządów. W sferze rewitalizacji wyłoniono 10 dużych projektów, a na 2026 rok zaplanowano m.in. drugi etap projektu transportowego, kolejny konkurs na infrastrukturę ładowania oraz nabór dla organizacji pozarządowych, do których Pan Prezes zaapelował o aktywny udział. Dotychczas zakontraktowano prawie 94% całkowitej alokacji dla Wielkopolski Wschodniej. Prognozowane są jeszcze oszczędności, m.in. w projektach parasolowych, ze względu na niższe koszty realizacyjne od zakładanych. Kluczowym zadaniem do końca roku pozostaje certyfikacja jak największej części środków pochodzących z instrumentu Next Generation, które wzorem KPO musi zostać ostatecznie rozliczone do końca 2026 roku. Poziom podpisanych umów na koniec 2025 roku wynosił 74%, a opóźnienie względem kontraktacji wynika z czasu potrzebnego beneficjentom na uzyskanie pozwoleń budowlanych i decyzji środowiskowych. W roku sprawozdawczym dwukrotnie spotkała się grupa robocza ds. Wielkopolski Wschodniej. W ramach promocji zorganizowano Doroczny Dialog Polityczny w Koninie z udziałem Komisji Europejskiej i delegatów z 48 państw, realizowano też wizyty w Brukseli oraz misje gospodarcze, w tym z udziałem przedstawicieli Brandenburgii. Podsumowując, Pan Prezes ocenił ryzyko zaprzestania wdrażania FST jako niskie, z uwagi na planowane zapisy Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego (PPKR), a wysoki poziom wykorzystania

środków uznał za potwierdzenie dobrej pracy Agencji Rozwoju Regionalnego oraz podkomitetu.

**Pan Damian Brzóska, Turecka Izba Gospodarcza**, uzupełnił przedstawione informacje. Przypomniawszy zebranym, że obecna perspektywa budżetowa oznaczała przeznaczenie na Wschodnią Wielkopolskę aż 415 milionów euro, co stało się możliwe dzięki zgodzie i akceptacji ze strony Pana Marszałka oraz Urzędu Marszałkowskiego. Podkreślił, że fundusze te, pozostające do dyspozycji subregionu, zostały wprowadzone w tamtejszą gospodarkę dzięki działaniom Pana Macieja Sytki oraz Agencji Rozwoju Regionalnego. Zauważył przy tym, że mimo tak ogromnego wsparcia finansowego, Wielkopolska Wschodnia generuje obecnie około 61% PKB średniej unijnej więc obszar wciąż znajduje się na poziomie niewiele wyższym niż połowa średniej unijnej. Wskazał, że z faktu tego płynie jasny sygnał i według niego najważniejsza konkluzja: należy wyobrazić sobie, co stałoby się, gdyby nie było tego ukłonu w stronę subregionu i gdyby te pieniądze nie zostały w taki sposób przeznaczone. Wyjaśnił, że wówczas Wielkopolska Wschodnia musiałaby walczyć o fundusze na takich samych zasadach jak pozostałe części regionu, przez co środków byłoby znacznie mniej. W konsekwencji subregion byłby jeszcze słabszy, jeszcze bardziej zapóźniony, a jego sytuacja gospodarcza znacznie gorsza. Oceniał, że nadchodząca perspektywa budżetowa będzie jeszcze bardziej wymagająca dla całej Wschodniej Wielkopolski w związku z postępującymi zmianami w transformacji energetycznej, sytuacją w ZE PAK-u i innymi czynnikami. Podkreślił, że w rozmowach z Komisją Europejską, a także ze strony Rządu i władz województwa, absolutnie kluczowe i obowiązkowe jest uwzględnienie tych ciągłych niedoborów w kontekście przyszłej perspektywy budżetowej. Wyjaśnił, że jest to niezbędne tylko po to, aby nie pozostawić Wielkopolski Wschodniej jeszcze dalej w tyle i pozwolić jej zbliżyć się do centrum województwa, zamiast spychać ją na margines, na tzw. ścianę wschodnią. Zapewnił, że jego słowa nie są w żadnym wypadku krytyką, a wręcz przeciwnie stanowią formę podziękowania oraz apel, by przy planowaniu kolejnej perspektywy stale mieć z tyłu głowy, jak ważne jest wyrównywanie tych szans. Na koniec zauważył, że wszystkie zapóźnione regiony gospodarcze na całym świecie paradoksalnie posiadają największy potencjał wzrostu, ponieważ regiony wysoko rozwinięte wykorzystują już swoje możliwości maksymalnie. Z kolei obszary niedoszacowane i niedofinansowane dysponują wciąż ogromnymi, wolnymi

zasobami intelektualnymi, gospodarczymi czy społecznymi. W związku z tym zwrócił się z gorącą prośbą o wspólną walkę o mechanizmy dla przyszłej perspektywy budżetowej, które byłyby podobne do obecnych. Podsumował, że przytoczone przez Pana Prezesa Sytka liczby jednoznacznie dowodzą, iż te rozwiązania działają, a Wielkopolska Wschodnia realnie potrzebuje ich kontynuacji w przyszłości. Podziękował za wszystko, co zrobiono do tej pory, i poprosił o dalsze wsparcie na rzecz Wielkopolski Wschodniej.

**Pani Justyna Ochędzan** wskazała, iż realistycznie rzecz ujmując, wiadomo, że środków na transformację będzie mniej i zmienia się kategoria regionu i to jest coś, o czym należy także rozmawiać. Zgodziła się, że trzeba też tą kwestię podnosić ze względu na procesy społeczno – gospodarcze oraz klimatyczne, które się dzieją na tym terenie. Zadała pytanie dotyczące Założeń do aktualizacji Strategii rozwoju województwa. Przypomniała iż ten materiał, czy też informacja w tym zakresie, była przesyłana po świętach wielkanocnych. Dodała, iż Założenia do aktualizacji Strategii są uchwalone. Poprosiła o informację czy również w aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego podkreślono rolę długofalowych procesów społeczno – gospodarczych, które będą zachodziły w Wielkopolsce Wschodniej.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** podziękował za ten głos i wskazał, iż Wielkopolska jest regionem przejściowym już w obecnej perspektywie, więc w tym aspekcie nic się nie zmieni. Dodał, iż zmianie ulegnie sama architektura funduszy, dużo będzie zależało od tego, jaki będzie dialog pomiędzy regionem a rządem oraz od tego, jaka część przyszłego programu będzie mogła być poświęcona sprawiedliwej transformacji. Zapewnił o zabieganiu przez region o kontynuację wsparcia dla Wielkopolski Wschodniej.

**Pan Cezary Czemplik** podziękował za współpracę w Wielkopolsce Wschodniej oraz możliwość udziału w pracach Komitetu Monitorującego FEW 2021 – 2027 z ramienia Polskiej Zielonej Sieci. Dodał, iż czeka na wzrost poziomu wody na Jeziorze Wilczyńskim, w którym to jeziorze rok rocznie woda opada. Dodał, iż czeka na realizację rozsądnych, rzeczowych projektów z obszaru gospodarki wodnej przyczyniających się do podwyższenia poziomu wód. Wskazał, iż pojawiają się ostrzeżenia związane z rozliczaniem i sprawozdawczością projektów dotyczących efektywności energetycznej. Potwierdził, iż przyjęta na samym początku strategia tj. rozliczanie projektów na podstawie świadectw charakterystyki energetycznej jest

obowiązująca. Zaapelował, by monitorować podwykonawców przy zbieraniu szczegółowych świadectw charakterystyki energetycznej przy zmianach źródła ciepła, zwłaszcza w programach parasolowych. Jeszcze raz podziękował i wyraził nadzieję, iż uda się spotkać w innych rolach w przyszłości.

**Pan Stefan Działara** dołączył się do głosów podziękowań jako przedstawiciel środowiska samorządowego. Dodał, iż zostało przyznane wsparcie na projekty związane z termomodernizacją i z odnawialnymi źródłami energii. Wskazał jednak na inny problem Wielkopolski Wschodniej czyli zjawisko depopulacji. Dodał, iż jeśli dobrze pamięta, wskaźnik ten jest w granicach 0,82 lub 0,83 i tylko Kalisz wypada gorzej. Element powrotu jest trudny, ale wynika z działań przemysłu ciężkiego, który był tam wdrożony i spowodował powstanie określonych warunków. Dodał, iż dlatego powrót jest bardzo ciężki i to nie jest historyczne uwarunkowanie, ten proces jest długi, w czym bardzo pomogły przyznane środki za co jeszcze raz serdecznie podziękował. Dodał, iż bardzo wiele udało się zrobić w Wielkopolsce Wschodniej, ale żeby naprawić trudną sytuację tego regionu potrzeba jest jeszcze wiele pracy i środków.

**Pan Mateusz Kowalik przedstawiciel Polskiej Zielonej Sieci (PZS)**, podziękował za prezentację wdrażania Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji. Korzystając z okazji poinformował, że Polska Zielona Sieć zleciła przegląd wdrażania Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji we wszystkich polskich regionach węglowych. W zeszłym tygodniu opublikowany został raport pod tytułem „Transformacja regionów węglowych w toku. Rola Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji”. Dodał, iż jest to przegląd wykonany na zlecenie PZS przez Instytut Badań Strukturalnych, między innymi na podstawie danych, które uzyskano od IZ. Raport liczący 37 stron można znaleźć na stronie PZS. Zachęcił do lektury, gdyż są tam bardzo ciekawe wnioski, a także rekomendacje, które mogą być wykorzystane przy budowaniu założeń na kolejną perspektywę unijną, zaś główną rekomendacją jest utrzymanie ukierunkowanego wsparcia dla regionów transformacji.

**Pan Dyrektor Grzegorz Potrzebowski** wskazał, iż obecnie trwają prace nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego z horyzontem czasowym do 2035 roku. Ten horyzont czasowy, który też odpowiada Średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju, czyli Strategii Rozwoju Polski, jak i Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego. Według harmonogramu przyjętego przez

Sejmik Województwa Wielkopolskiego Strategia powinna być przygotowana do końca bieżącego roku, jednakże po nowelizacji ustawy o samorządzie województwa wszystkie samorządy województw mają czas na aktualizację swoich strategii rozwoju do końca przyszłego roku. Jest to m.in. wynik tego, iż dokumenty krajowe, czyli Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego i Średniookresowa Strategia Rozwoju Polski, są w końcowej fazie przygotowywania, lecz mogą nie być gotowe do końca roku. W związku z powyższym po zmianie ustawy, Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego, powinna być już gotowa i przyjęta, jeśli nie do końca roku, to do pierwszego, drugiego kwartału przyszłego roku. Dodał, iż w kwietniu br. zostały przedstawione Założenia Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego na Komisji Sejmikowej. Ponadto odbyły się konsultacje tego dokumentu. Założenia były zamieszczone na stronie internetowej. Złożono kilkanaście uwag, a w tej chwili trwają dalsze prace nad dokumentem. Prawdopodobnie projekt tego dokumentu będzie gotowy jesienią tj. na przełomie września, października. Następnie rozpoczną się konsultacje Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2035 roku. Pan Dyrektor odniósł się do pytania w kwestii długofalowości strategii, wskazując, iż dokument jest przygotowywany z perspektywą do 2035 roku, więc wszystkie zmiany, jakie się dzieją w otoczeniu, które można przewidzieć w perspektywie kolejnych 10 lat, są brane pod uwagę.

**Pani Danuta Sowińska, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW w Poznaniu,** omówiła działania informacyjne, promocyjne i edukacyjne realizowane w 2025 roku. Pani Dyrektor wskazała, iż informacje o prowadzonych w poprzednim roku działaniach informacyjno – promocyjnych przedstawiane są co roku. Dodała, iż realizowane działania koncentrują się wokół 3 filarów: czyli informacji, promocji i edukacji. Zwróciła uwagę, iż region ma wielu bohaterów projektów, czyli uczestników i beneficjentów, a inwestycje zmieniają lokalną rzeczywistość. Pokreśliła, iż IZ stara się prowadzić działania informacyjno – promocyjne w sposób skuteczny. W zeszłym roku jako target została obrana młodzież Wielkopolski, co doprowadziło do powstania spotu, który w konkursie Camerimage zdobył 2 statuetki. Pierwsza statuetka, czyli wyróżnienie, zostało przyznane za styl i odważne spojrzenie na Fundusze Europejskie. Druga nagroda to nagroda publiczności. Dodała, iż zgodnie z prośbą spot zostanie zaprezentowany w

trakcie spotkania. Kontynuując Pani Dyrektor wskazała, iż prowadzonych jest wiele szkoleń, przeszkolono 1474 osoby, przeprowadzono ponad 17000 rozmów, a działania te prowadzone są przez komórkę promocyjną w Departamencie Polityki Regionalnej i przez wszystkie punkty informacyjne funduszy europejskich, które znajdują się w Pile, Koninie, Lesznie, Kaliszu, a główny punkt informacyjny znajduje się w Poznaniu. Zasięg wiodącego profilu czyli Facebook to 1 000 900 odsłon. Pani Dyrektor podkreśliła, iż wszystkie działania informacyjno - promocyjne przygotowywane są przy wykorzystaniu szerokiego wachlarza mediów, tak by nikogo nie wykluczać, dlatego utrzymywana jest tradycyjna forma przekazu i publikacje papierowe m.in w „Głosie Wielkopolskim”, w „Gazecie Wyborczej”, w lokalnych gazetach oraz w magazynie „Monitor Wielkopolski”. Kolejnym elementem są kampanie bilbordowe przedstawiające realizowane projekty. Ponadto na stronie internetowej można obejrzeć seriale, videocasty z bardzo ciekawymi i inspirującymi rozmowami. Ważnym elementem jest również plebiscyt dotyczący mniejszych projektów, cieszący się dużą popularnością. Kolejnym elementem działań są imprezy zewnętrzne m.in. bieg „ZaBIEGaj o FUNdusze” (VIII edycja), który odbył się nad Jeziorem Maltańskim w Poznaniu; udział w Pikniku na Fest organizowanym przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, który w ubiegłym roku odbył się w Poznaniu oraz w Koninie, zaś w tym roku odbędzie się w Poznaniu i Lesznie; udział w 15. Forum Rozwoju Mazowsza oraz coroczny udział w organizowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Dniach Funduszy Europejskich, w trakcie których beneficjenci prezentują swoje projekty, przygotowując szereg atrakcji dla mieszkańców. Pani Dyrektor poinformowała o szkoleniach, które są prowadzone zarówno przez przedstawicieli Instytucji Zarządzającej, którzy szkolą wnioskodawców przed ogłaszaniem naborami, jak i prowadzone są spotkania konsultacyjne PIFE, których w ubiegłym roku było ponad 222. Rok 2025 był skoncentrowany na młodzieży, która licznie uczestniczyła w organizowanych spotkaniach. Dodała, iż niestety w Poznaniu nie działa już punkt Europe Direct, a jedyny działający punkt pozostał w Ostrowie Wielkopolskim. Kolejnym ważnym zadaniem jest informowanie i promowanie zrealizowanych projektów, w czym pomocne są właśnie kampanie bilbordowe, city lighty i inne. Pani Dyrektor przywołała dane dotyczące liczb odsłon strony internetowej 230 000 oraz 9 870 obserwujących. Ponadto wskazała, iż wszystkie spotkania, szkolenia kończą się ankietami, które dały wynik na poziomie

4+. Na zakończenie dodała, iż na podstawie badania przeprowadzonego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej postrzeganie funduszy europejskich przez mieszkańców Wielkopolski dało wynik na poziomie 96%, więc można powiedzieć, iż całe społeczeństwo kojarzy fundusze europejskie. Następnie uruchomiono nagrodzone filmy.

**Pani Justyna Ochędzan** pogratulowała zdobycia nagrody, wskazując iż nagroda publiczności jest najcenniejszą nagrodą, jaką można otrzymać. Zapytała, w jaki sposób Członkowie i Członkinie Komitetu są włączani i informowani o tym, co w obszarze promocyjnym się dzieje. Wskazała, iż bardzo dokładnie śledzi i lajkuje profil Wielkopolski i zauważyła, iż przy zdjęciach z Pikniku na Fest pojawiło się pytanie, ile to kosztuje? Wyjaśniła, iż nie sprawdzała, czy to wyjaśnienie się pojawiło, dodała iż jest to kwestia, która na pewno interesuje wiele osób. Wróciła do przywołanych wcześniej przez Panią Dyrektor Sowińską badań Ministerstwa nt. funduszy europejskich, zwróciła uwagę, że jednak kiedy rozmawia się o nich na co dzień, budują się pewne podziały i dyskusje, dlatego bardzo istotne są działania informacyjne, żeby je kontynuować w różnych obszarach, również w szkołach, o czym była mowa na spotkaniach konsultacyjnych. Dodała, iż wcześniej PIFE realizowało działania bezpośrednio w szkołach, a obecnie jest ich mniej, a powinno to pójść również w tę stronę. Ponadto zapytała o to, w jaki sposób beneficjenci, realizatorzy projektów mogą współpracować z punktami PIFE, żeby też promować swoje działania, swoje projekty, co też jest ważne, by PIFE także miały kontakt i żeby był to kontakt dwustronny.

**Pani Danuta Sowińska** w kwestii poniesionych kosztów Pikniku, wskazała, iż jest to kwota zero, ze względu na współpracę z Samorządem Województwa i wystawianie wszystkiego własnymi siłami, dysponowanie namiotami, przygotowanymi materiałami oraz udział konsultantów Głównego Punktu Informacyjnego. Tak to wygląda od dłuższego czasu. W kwestii angażowania we współpracę z punktami informacyjnymi, podkreśliła, iż tak jak mówiła wcześniej, IZ nie informuje na temat realizacji projektu. Kwestia informowania o realizacji projektu spoczywa na beneficjencie. Aktualnie realizowane jest 1640 projektów i IZ nie może informować, w sensie pomagać beneficjentowi w promowaniu jego projektu. Możliwe jest informowanie przez IZ o efekcie tego projektu i wtedy jest możliwość zaprezentowania, np. w jakiejś części danego projektu, wówczas IZ zachęca i zaprasza wszystkich beneficjentów do tego,

żeby się zgłaszali. Dodała, że zgodnie z zapisami „Wytocznych dotyczących informacji i promocji” oraz zobowiązań zawartych w umowach o dofinansowanie projektów za informowanie na temat realizacji projektu odpowiada beneficjent. W umowach również przewidziane są sankcje za brak realizacji tych zobowiązań, natomiast Instytucja Zarządzająca tudzież Instytucja Pośrednicząca są zobowiązane do kontrolowania wypełniania tych obowiązków. W temacie udziału w promocji wskazała, iż wszystkie działania są publikowane na stronie internetowej i w mediach społecznościowych, a w przypadku bardziej spektakularnego przedsięwzięcia, od czasu do czasu sekretariat Komitetu Monitorującego jest proszony o przekazanie informacji do członkiń i członków Komitetu. Następnie Pani Dyrektor poinformowała o możliwości udziału w planowanym na 26 września biegu, udziału w plebiscycie, którego gala odbędzie w się w dniu 8 października w oddziale regionalnym Telewizji Polskiej przy ulicy Serafitek. Możliwy jest także współudział w kreowaniu rocznego planu działań, który jest przyjmowany przez Instytucję Zarządzającą. Zwróciła uwagę, iż wszystkie działania, które są podejmowane i proponowane do rocznego planu działań, są przekazywane do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, które ostatecznie akceptuje wszystkie akcje. Dlatego też nie ma pewności czy wszystkie propozycje będą zaakceptowane, ale jeśli jest taka wola możliwe jest przedstawienie swoich propozycji.

**Pani Justyna Ochędzan** wyjaśniła, iż jej pytanie w jaki sposób włączani są Członkowie i Członkinie KM nie wydawało się w żaden sposób kontrowersyjne. Przyznała, że faktycznie Członkowie i Członkinie KM są informowani o niektórych rzeczach. Dodała, że jej pytanie wynika z rozmów na spotkaniu konsultacyjnym, w którym niestety bardzo mało osób uczestniczyło, a na którym padały propozycje, żeby Członkinie i Członków KM umieszczać w rozdzielnikach i informować. Członkowie i Członkinie KM są ambasadorami i ambasadorkami funduszy europejskich, tak każdy z nich swoją rolę postrzega. Bycie doinformowanym istotne jest również w kontekście budowania wizerunku. Dodała, że osobiście stara się śledzić stronę internetową programu, do czego zachęciła innych. Istotne jest, żeby rozmawiać o tym w gremium Komitetu zwłaszcza skoro jest taki punkt w programie obrad. Zachęciła do próby współtworzenia planu działań, wskazując, że to, co zostanie zaakceptowane przez Ministerstwo, to już jest inna kwestia.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** przeszedł do ostatniego punktu obrad: wolne wnioski i zapytania.

**Pani Sofie Doskarova, Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego**, podziękowała za prezentację i przegląd wdrażania Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji. Podziękowała również za przegląd działań informacyjno – promocyjnych, jako fan biegów wyraziła zainteresowanie dla takich aktywnych działań. Podziękowała za możliwość udziału w wizycie projektowej w Centrum Integracji Cudzoziemców, które oferuje kompleksowe wsparcie. Wizyta pozwoliła porozmawiać o projekcie i zobaczyć odbywające się tam zajęcia. Zabrała głos w sprawie aktualnych działań w Komisji Europejskiej. Wskazała, iż na początku czerwca Komisja Europejska przyjęła wiosenny pakiet semestru europejskiego, w tym ocenę tego, co się dzieje w krajach; ponadto znalazły się tam zalecenia dotyczące edukacji, rynku pracy, spraw społecznych, które to zalecenia są bardzo ważne dla nowego okresu programowania. Dodała, iż przyjęty został pakiet na rzecz walki w ubóstwem, powstała pierwsza kompleksowa unijna strategia dotycząca działań przeciw ubóstwu, a w ramach tego pakietu opublikowano wzmocnienie europejskiej gwarancji dla dzieci oraz zalecenia w sprawie wykluczenia.

**Pani Justyna Ochędzan** poinformowała, iż zostały przekazane informacje na temat sprawozdania z prac grupy roboczej do spraw regulaminu Komitetu Monitorującego. Znalazło się tam podsumowanie spotkań, które odbyły się w zeszłym roku wraz z konkluzjami. Z tego miejsca podziękowała Departamentowi Polityki Regionalnej za współpracę i koncyliacyjne wypracowywanie takich zmian w regulaminie, które mają doprowadzić po pierwsze do uproszczenia procedury korzystania z pomocy technicznej przez partnerów spoza administracji, a z drugiej strony również rozwiązać pewien kazus zaliczka vs. refundacja, co pozwala zbliżać się dużymi krokami do tego, żeby ten progres osiągnąć. Wskazała, iż jeżeli nie na posiedzeniu stacjonarnym, to może w ramach procedury obieguowej udałoby się przyjąć pewne zmiany usprawniające w regulaminie. Dodała, iż temat ten może się wydawać mało interesujący, ale jest istotny, jeżeli chodzi o sprawność funkcjonowania Komitetu. Na zakończenie wypowiedzi zachęciła do zapoznania się ze sprawozdaniem z działalności grupy roboczej, dostępnym również na stronie internetowej.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** wskazał, iż przeczytał cały materiał, natomiast nie udało mu się przeprowadzić rozmowy ze współpracownikami w tym temacie.

Zaznaczył, iż kierowałby sposób myślenia w stronę systemu zaliczkowego, gdyż ryczałtowe formy są mniej określone i mniej przewidywalne. Wskazał, iż trzeba by przedyskutować formy zaliczkowania pod konkretne przedsięwzięcia, by nie było konieczności ich kredytowania i dopiero w kolejnym kroku w drodze refundacji otrzymywać zwrot tych środków. Dodał, że ogólne zasady mogą czasami skłaniać do pewnej ostrożności. Być może zaliczkowanie pod konkretne przedsięwzięcia ułatwiłoby korzystanie z funduszy i nie wymagałoby kredytowania. Wskazał, iż taka zryczałtowana forma otwarta bez dedykowania konkretnym przedsięwzięciom może być trudna do zaakceptowania. Rekomendował, by dyskusję sprofilować w tą stronę i ewentualnie ją sfinalizować.

**Pani Aneta Mikołajczyk** zadała pytanie odnośnie realizowanych projektów, o których ostatnio była dyskusja tj. o inwestycję w Kostrzynie -czy w przypadku tego projektu będą realizowane nowe pozwolenia, poprosiła również o informacje w sprawie inwestycji w Gminie Czerwonak. Ponadto poprosiła o wyjaśnienie, jak to wpływa na inne inwestycje, czy zasada DNSH jest bardziej szczegółowo brana pod uwagę, by uniknąć w przyszłości podobnych sytuacji.

**Pani Milena Jankowska, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**, zapytała na kiedy planowane są działania związane z opracowaniem kryteriów związanych z nowym priorytetem dotyczącym przemysłu obronnego i zastosowania dual – use dla przedsiębiorców.

**Pan Marszałek Marek Woźniak** poprosił przedstawicieli Instytucji Zarządzającej o odniesienie się do zapytania w sprawie projektu Gminy Kostrzyn.

**Pan Dyrektor Paweł Napierała** wskazał, iż na sali obecna jest Pani Dyrektor ze Stowarzyszenia ZIT Poznań, która udzieli odpowiedzi w kwestii projektu realizowanego przez Gminę Czerwonak. W temacie projektu Gminy Kostrzyn Pan Dyrektor wskazał, iż na ostatnim spotkaniu dotyczącym tego projektu obecny był przedstawiciel Komisji Europejskiej, a w toku ustaleń ze spotkania padła rekomendacja, by zwrócić się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ) z prośbą o ponowną opinię dla tej inwestycji. Pismo w tej sprawie zostało przekazane do RDOŚ kilka dni przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego, ze względu na konieczność pozyskania zgody od Gminy Kostrzyn na przekazanie wszystkich dokumentów do RDOŚ. Dodał, iż aktualnie IZ oczekuje na odpowiedź RDOŚ, a o wynikach będzie informować na bieżąco.

**Pani Sylwia Ciesiółka, Zastępca Dyrektora ds. ZIT, Stowarzyszenie Metropolia Poznań**, wskazała, iż po dyskusji, która miała miejsce w ostatnich miesiącach partner projektu tj. Wójt Gminy Czerwonak zdecydował o rezygnacji z realizacji tego zadania w takiej formule. Dodała, iż umowa dotycząca realizacji projektu partnerskiego została aneksowana w przedmiotowym zakresie i to zadanie zostało wykreślone. Aktualnie trwają rozmowy z ekspertami m.in. z Profesorem Chojnickim i Profesorem Lamentowiczem na temat tego, jak najlepiej zrealizować zadanie na terenie gminy Czerwonak z poszanowaniem zasady DNSH oraz wymogów, o których była dyskusja. Nowe zadanie w przedmiotowym zakresie zostanie wprowadzone w ostatnim naborze dotyczącym Działania 2.6 w zakresie małej retencji, którego ogłoszenie zaplanowano na lipiec.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące nowego<sup>14</sup> priorytetu **Pan Dyrektor Grzegorz Potrzebowski** wskazał, iż aktualnie nie jest planowane ogłoszenie nowego naboru dla przedsiębiorców. Wyjaśnił, iż obecnie trwa nabór do końca czerwca i jest to nabór konkurencyjny, dotyczy jednak projektów, które wcześniej przeszły „ścieżkę” przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Nauki na projekty, które zostały zgłoszone na wezwanie jako projekty z sektora badawczo-rozwojowego dotyczące wsparcia tego sektora w Wielkopolsce. Nabór w tym zakresie był już ponad rok temu, natomiast część z tych projektów, które spełnia warunki związane z obronnością, została przeniesiona do priorytetu 14 i od 18 maja do 30 czerwca trwa nabór konkurencyjny na projekty badawczo rozwojowe dotyczące publicznej infrastruktury podmiotów badawczych w obszarze strategicznej dla odporności cywilnej i obronności. Kwota tego naboru to 160 milionów złotych. Wskazał, iż jeśli w wyniku rozstrzygnięcia tego naboru pozostaną wolne środki, zostanie uruchomiony kolejny nabór w tym obszarze, jednak taka sytuacja nie wystąpi wcześniej niż w przyszłym roku.

**Pan Cezary Czempik** wypowiedział się w kwestii przypomnienia zasad związanych z konsultacjami zasady DNSH w zakresie efektywności energetycznej. Przywołał przykład województwa małopolskiego, gdzie występują 2 problemy w takiej ocenie. Pierwsza dotyczy wymogu zapewnienia 70% odzysku materiałów budowlanych w przypadku rozbiórki czy budowy budynków. Zwrócił uwagę, iż beneficjenci, którzy realizują inwestycje, bardzo często zapominają na etapie przygotowania inwestycji o tym parametrze i potem zdarzają się problemy z wykazaniem tego wymogu. Druga

zasada, która jest do sprawdzenia, to wymaganie minimum w przypadku projektów o istotnym wpływie na mitygację klimatyczną, co znajduje się też w zapisach DNSH, wskazał, iż tamte projekty mają podwyższone o 10% wymagania dotyczące spełnienia wymogów charakterystyki energetycznej i to dotyczy nowych budynków, zwłaszcza budynków publicznych. Wskazał, iż w trakcie konsultacji w województwie małopolskim były podnoszone te kwestie.

Uzupełniając w ramach wyjaśniania kwestii weryfikacji w przyszłości projektów dotyczących adaptacji do zmian klimatu **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** wskazał, iż we współpracy z Panami Profesorami i ze środowiskiem eksperckim powstały „wytyczne”, które są stosowane przy każdym naborze. Ta dobra praktyka została przekazana do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz ma zostać przekazana do wszystkich Instytucji Zarządzających w Polsce jako rekomendacja do stosowania. Przywołane „wytyczne” wraz z check – listą są załączane przy każdym ogłaszanym naborze o adekwatnym zakresie interwencji.

Na tym zakończono 17. posiedzenie Komitetu Monitorującego. **Pan Marszałek Marek Woźniak** podziękował wszystkim za udział w spotkaniu.

**Magdalena Maciejewska**

Protokołowała

**Wojciech Jankowiak**

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego,

Zastępca Przewodniczącego Komitetu

Monitorującego Program Fundusze

Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

**Załączniki:**

1. Stanowisko Wielkopolskiej Rady Koordynacyjnej Związku Organizacji Pozarządowych na potrzeby posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027 w dniu 23 czerwca 2026 r.

**Uchwała Nr 136/2026**  
**Komitetu Monitorującego Program**  
**Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**  
**z dnia 23 czerwca 2026 roku**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

**§1**

1. Zmienia się Uchwałę Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne poprzez dodanie Kryteriów Wyboru Projektów dla typu projektów: „Regionalne Programy Zdrowotne (RPZ) w obszarze profilaktyki lub rehabilitacji oraz programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji dzieci (w tym Regionalne Programy Zdrowotne)” dla RPZ „Program profilaktyki raka skóry dla mieszkańców województwa wielkopolskiego”.
2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**z up. Wojciech Jankowiak**

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Program Fundusze Europejskie dla  
Wielkopolski 2021-2027

**Uchwała Nr 137/2026**  
**Komitetu Monitorującego Program**  
**Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**  
**z dnia 23 czerwca 2026 roku**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr 28/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.6 Przybliżenie Wielkopolski Wschodniej do osiągnięcia neutralności klimatycznej współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

**§1**

1. Zmienia się Uchwałę nr 28/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 25 kwietnia 2023 roku dla Działania 10.6 Przybliżenie Wielkopolski Wschodniej do osiągnięcia neutralności klimatycznej w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie kryteriów dla typu projektu: Projekty demonstracyjne z zakresu budownictwa pasywnego, kryteria merytoryczne dla projektu składanego w trybie niekonkurencyjnym pt. „Budowa Centrum Sprawiedliwej Transformacji – CST”.
2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**z up. Wojciech Jankowiak**

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Program Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski 2021-2027

**Uchwała Nr 138/2026**  
**Komitetu Monitorującego Program**  
**Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027**  
**z dnia 23 czerwca 2026 roku**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia koncepcji projektu dotyczącego Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.**

Na podstawie art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającego Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji 2021/1056 (Dz.Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str.1 oraz Dz. Urz. UE L 421 z 26.11.2021, str.74), art. 44 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.), Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 przyjętego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 5.12.2022 r. (ze zm.) oraz §3 ust. 2 lit. b Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

**§1**

Zmienia się Uchwałę Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku (ze zm.) poprzez zmianę załącznika do ww. Uchwały.

**§2**

Zmiany w Wyciągu z Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały uwzględnia odmienne, w stosunku do zasad Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, warunki wsparcia wynikające ze specyfiki projektu.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**z up. Wojciech Jankowiak**

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
Program Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski 2021-2027