

Protokół z przebiegu 14. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 20 października 2025 roku

W dniu 20 października czerwca 2025 r. w godzinach 11:00-13:30 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 14. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus;
4. Informacja na temat przeglądu śródkresowego Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (FEW);
5. Informacja na temat perspektywy finansowej 2028-2034
6. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
7. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),
3. **Grzegorz Potrzebowski** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (członek KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),
5. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
6. **Krzysztof Borkowicz** – Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (zastępca członka KM, Instytucja Pośrednicząca),
7. **Marian Szkudlarek** – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (członek KM, Związek Miast Polskich),
8. **Marcin Wojtkowiak** – Wójt Gminy Czerwonak (zastępca członkini KM, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej),
9. **Robert Marcinkowski** – Starosta Gostyński (zastępca członka KM, Związek Powiatów Polskich),

10. **Sylvia Ciesiółka** – Zastępca Dyrektora ds. ZIT (zastępczyni członkini KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego Miasta Poznania),
11. **Ewa Milewska** – Dyrektor Biura Stowarzyszenia Aglomeracja Kalisko-Ostrowska (zastępczyni członka KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego AKO),
12. **Jolanta Kopińska** – Zastępczyni Dyrektora ds. Adopcji, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (zastępczyni członka KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
13. **Ewa Orleańska** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członkini KM),
14. **Ida Szczepocka** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (zastępczyni członka KM),
15. **Anna Radzikowska** – Ministerstwo Finansów (zastępczyni członka KM),
16. **Bogdan Pomianek** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (członek KM),
17. **Aleksandra Cybulska** – NSZZ „Solidarność” (członkini KM),
18. **Krzysztof Małecki** – Forum Związków Zawodowych (członek KM),
19. **Krzysztof Kucz** – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej (zastępca członka KM),
20. **Bogumiła Frąckowiak** – Związek Rzemiosła Polskiego (członkini KM),
21. **Bolesław Topolski** – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członkini KM),
22. **Grzegorz Marciniak** – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski (członek KM, izba gospodarcza z terenu województwa wielkopolskiego),
23. **Krzysztof Pietruszewski** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (zastępca członkini KM)
24. **Anita Herudzińska** – Stowarzyszenie „Unia Nadwarciańska” (członkini KM),
25. **Grzegorz Grzunka** – Stowarzyszenie „Unia Nadwarciańska” (zastępca członkini KM),
26. **Łukasz Lenarczyk** – Stowarzyszenie Akcja Konin (członek KM),
27. **Edyta Czernecka** – Fundacja „Animacja” (zastępczyni członkini KM),
28. **Katarzyna Matuszczak** – Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance (członkini KM),
29. **Margita Kaczmarek** – Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance (zastępczyni członkini KM),
30. **Lidia Węsierska-Chyc** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (członkini KM),
31. **Anna Dudzińska** – Stowarzyszenie Kongres Kobiet (zastępczyni członkini KM),
32. **Anna Maria Szymkowiak** – Kampania Przeciw Homofobii (członkini KM),
33. **Aneta Mikołajczyk** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
34. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),
35. **Katarzyna Bielawska** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
36. **Severina Markova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwatorka),

37. **Sofie Doskarova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwatorka),
38. **Stanisław Zalewski** – przedstawiciel Instytucji Audytowej (obserwator),
39. **Anna Ratajczak** – Rzeczniczka Funduszy Europejskich, UMWW (obserwatorka),
40. **Ewelina Seremet** – Koordynatorka ds. Karty Praw Podstawowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (obserwatorka),
41. **Tomasz Kwieciński** – Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu (obserwator),
42. **Danuta Sowińska** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (przedstawicielka IZ),
43. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
44. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
45. **Edyta Kasprzak-Skvrna** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawicielka IP),
46. **Ewa Dratwa** – tłumaczka,
47. **Marta Włodarczyk-Klejdysz** – tłumaczka.

Do głosowania uprawnionych było **29 osób**.

Przebieg posiedzenia:

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, Zastępca Przewodniczącego Komitetu

Monitorującego, serdecznie przywitał uczestników 14. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym przedstawicielki Komisji Europejskiej. Przypomniął o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Wspomniął o spotkaniu konsultacyjnym i uwagach zgłoszonych do materiałów. Pan Wicemarszałek poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów obejmował kryteria w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+). Rozpoczęto od propozycji zmiany kryteriów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne dla typów projektów:

- poprawa dostępu do lepszej jakości usług zdrowotnych lub społecznych,
- mieszkania wspomagane i treningowe oraz dostosowanie mieszkań,
- tworzenie lub rozwój CUS.

Kryteria miałyby obowiązywać dla naborów ogłaszanych po III kwartale 2025 r.

Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWW, poinformowała, że odniesie się do uwag zgłaszanych na spotkaniu konsultacyjnym i przesłanych mailowo po spotkaniu konsultacyjnym. Pierwsza uwaga zgłoszona przez Wielkopolską Radę Koordynacyjną (WRK) dotyczyła doprecyzowania w kryteriach typów projektów, dla których planowany jest nabór. Dyrektor Wójcik wyjaśniła, że w kryteriach co do zasady podawane są ogólne typy projektów zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów FEW. W kryterium premiującym nr 1 „Premiowane będą projekty zakładające realizację wsparcia z zakresu mieszkalnictwa” uwzględniono częściowo uwagę WRK i rozpisano mieszkania na wspomagane i treningowe. Kolejna uwaga WRK dotyczyła uwzględnienia premiowania projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe (NGO) lub w partnerstwie z NGO w kryterium premiującym: „W przypadku realizacji wsparcia z zakresu mieszkalnictwa wspomagane premiowane będą projekty realizowane przez lub w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego”, usuniętym przez IZ w materiale źródłowym. Dyrektor Wójcik wytłumaczyła, że zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej z dn. 12 marca 2004 r. i z Wytycznymi MFIPR dotyczącymi realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021-2027, mieszkalnictwo wspomagane i treningowe musi być realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego (jst) lub na zlecenie jst. Jedyną opcją, aby NGO wspierała takie mieszkalnictwo bez współpracy z JST są projekty obejmujące mieszkania z usługami. IZ informowała, że nie wypracowano standardów, aby umożliwić realizację projektów w zakresie mieszkań z usługami. Podkreśliła, że przy obecnych dużych brakach w obszarze mieszkalnictwa w pierwszej kolejności należy wesprzeć projekty dotyczące dostępu do mieszkań wspomaganych i treningowych, a następnie rozszerzać zakres wsparcia na mieszkania z usługami. Dyrektor Wójcik poinformowała, że na spotkaniu konsultacyjnym wprowadzono autopoprawkę do kryterium „Premiowane będą projekty realizowane w partnerstwie wielosektorowym” polegającą na dodaniu NGO obok podmiotów ekonomii społecznej.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, podziękowała za częściowe uwzględnienie uwag. Dopytywała o powód niewypracowania standardów dotyczących mieszkalnictwa z usługami; taką potrzebę sygnalizowały organizacje pozarządowe z regionu biorąc pod uwagę zapisy ustawy o pomocy społecznej. Podkreślała, że w wyniku przeglądu śródkresowego mieszkalnictwo zostało wskazane jako jeden z pięciu priorytetów; stanowi też fundament wdrażania usług w obszarze deinstytucjonalizacji.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik wskazała, że dostępne dane z Wielkopolskiego Planu Deinstytucjonalizacji i Rozwoju Usług Społecznych na lata 2023-2026 (WPDI) i ocena zasobów pomocy społecznej opracowywana corocznie przez Regionalny Ośrodek Pomocy

Spółecznej w Poznaniu (ROPS) pokazują ilościowy problem w obszarze mieszkalnictwa. W związku z powyższym przy ograniczonych zasobach i dużych potrzebach Instytucja Zarządzająca zdecydowała o przeznaczeniu środków na wypełnienie luki w dostępie do mieszkań wspomaganych i treningowych.

Pani Margita Kaczmarek, Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance, przywołała badania NGO, według których przeznaczenie wsparcia na mieszkania bez usług grozi nadpodażą mieszkań niezagospodarowanych i podkreśliła konieczność wypracowania standardów dotyczących mieszkań z usługami.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zwrócił uwagę, że mieszkalnictwo to bardzo szeroki obszar, natomiast nigdzie nie jest powiedziane, że wszystkie dziedziny należy wspierać z funduszy europejskich, a Komitet Monitorujący jako organ zatwierdzający warunki wsparcia musi wybierać priorytety. Na dzień dzisiejszy podstawową bolączką jest brak mieszkań wspomaganych i treningowych. IZ nie rezygnuje z opracowania standardów dla mieszkań z usługami i realizacji takich projektów w przyszłych perspektywach finansowych, jednakże na dzień dzisiejszy przy ograniczonej alokacji musi wybrać priorytety i nie może rozdrabniać wsparcia.

Pani Ochędzan, przedstawicielka WRK, argumentowała, że nieuruchamianie naborów na mieszkalnictwo z usługami jest formą nierównego traktowania organizacji pozarządowych względem innych wnioskodawców. Wskazywała, że ustawodawca i ministerstwo przewidziały wsparcie mieszkań z usługami, żeby wyrównywać transfery pomiędzy jst i NGO. Zwróciła uwagę, że podany obszar wsparcia naboru oznacza, że organizacje pozarządowe w tym naborze samodzielnie nie będą mogły realizować usług w zakresie mieszkalnictwa analogicznych do mieszkań treningowych oraz wspomaganych.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak przyjął głos Wielkopolskiej Rady Koordynacyjnej i podtrzymał stanowisko IZ o koncentracji wsparcia. Następnie odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 29 głosów (wszystkie ważne), w tym 23 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 123/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 20 października 2025 roku w zmiany Uchwały Nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 1 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Metodyki i Kryteriów Wyboru Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus **została podjęta większością głosów.**

Kolejny punkt dotyczył zmiany w kryteriach wyboru projektów dla działania 6.15. Wsparcie rodzin i systemu pieczy zastępczej. **Pani Dyrektor Sylwia Wójcik** uzasadniła

nieuwzględnienie uwagi WRK dotyczącej dodania w kryteriach zapisów ze Szczegółowego Opisu Priorytetów (SzOP). Dodała, że w SzOP zakres projektów zostanie rozszerzony o wsparcie zdrowia psychicznego dzieci z pieczy zastępczej, co IZ udało się wynegocjować z Komisją Europejską przy zmianach w ramach przeglądu śródkresowego. Pani Dyrektor Wójcik poinformowała o autopoprawce w kryterium dostępu „Typ wnioskodawcy lub partnera”. Uzupełniła, że WRK wnioskowała o przeniesienie tego kryterium do kryteriów premiujących, żeby realizacja projektu przez jst lub w partnerstwie z jst była premiowana, a nie wymagana. Uzasadniła, że zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz wytycznymi obszarowymi takie zadania mogą realizować jedynie jst lub zlecić je innym podmiotom (wskazanym w art. 190 ww. ustawy). W związku z powyższym nie ma innej możliwości niż realizacja projektów z zakresu wsparcia rodziny przez jst lub w partnerstwie z jst i ww. kryterium musi pozostać kryterium dostępu zgodnie z zapisami ustawy. Pani Dyrektor Wójcik przedstawiła uwagę WRK do kryterium dostępu nr 4 „Wsparcie istniejących placówek wsparcia dziennego prowadzonych w formie: opiekuńczej lub specjalistycznej lub pracy podwórkowej”, gdzie wnioskowano o przeniesienie ww. kryterium do kryteriów premiujących, żeby nie wspierać wyłącznie istniejących placówek wsparcia dziennego. Wskazała na oznaczenie w treści kryterium, że nie jest ono stosowane dla nieistniejącej placówki wsparcia dziennego, a jedynie dla tych, które już funkcjonują zatem, wbrew obawom WRK, nie jest ono kryterium ograniczającym. Pani Dyrektor Wójcik wytłumaczyła powód odrzucenia uwagi WRK dotyczącej dodania kryterium dostępu z zakresem merytorycznym projektów. Zdaniem IZ taki zapis ograniczyłby możliwości potencjalnych wnioskodawców; w naborze wskazane są typy projektów, natomiast zakres merytoryczny projektu ma wynikać z diagnozy potrzeb i jest decyzją wnioskodawcy. Wyjaśniła też, że ze względu na wymóg udziału jst w projekcie nie można wprowadzić na wniosek WRK kryterium premiującego partnerstwa z jst.

Pani Kaczmarek, przedstawicielka Caritas, zaproponowała przeniesienie prac nad kryteriami do grupy roboczej, ponieważ w jej opinii niejasne jest rozumienie wspomnianego art. 190 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Podkreślała, że organy administracji publicznej wspierają realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, stąd uzasadnienie realizacji projektów przez organizacje pozarządowe. Przytoczyła artykuł 190 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i wskazywała, że koresponduje on z art. 18 tejże ustawy (gdzie mowa o placówkach wsparcia dziennego) i art. 11. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Powołała się też na wytyczne w obszarze EFS+ mówiące, że wsparcie oferowane osobom przebywającym w pieczy zastępczej, jest dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób i cechuje się kompleksowością.

Pani Ochędzan, przedstawicielka WRK, zauważyła, że omawiane kryterium powinno być wypracowane wspólnie z organizacjami pozarządowymi w ramach Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego. Poinformowała też, że art. 18 i 19 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wskazują wprost, że nie tylko podmioty prowadzone przez JST mogą wykonywać zadania w zakresie wsparcia rodziny oraz pieczy zastępczej. Wyraziła zdziwienie, że zakres merytoryczny projektów nie zostanie wpisany w kryteria. Przypomniała, że taka praktyka była stosowana kilkakrotnie i wyraziła potrzebę dyskusowania nad zakresem merytorycznym projektu przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego. Dodała, że informacja o zmianie Szczegółowego Opisu Priorytetów też jest nowa i nie była wcześniej sygnalizowana. Wyjaśniła, że intencją uwagi dotyczącej kryterium dostępu nie było wskazywanie wprost preferowanych form działalności, tylko jak najszerszego katalogu realizacji działań na rzecz wsparcia rodziny, jak został zapisany w SzOP. Podkreślała wagę wprowadzenia kryterium premiującego potencjał na podstawie przytoczonych badań i diagnoz. Wyraziła zadowolenie z powodu przyjęcia zmian do Programu przez Komisję Europejską, szczególnie w obszarze zdrowia psychicznego.

Pani Edyta Czernecka, Fundacja „Animacja”, podzieliła się spostrzeżeniem z Rady Rodziny działającej przy Prezydencie Miasta Poznania, że miasta i regiony zauważają problem dużej liczby dzieci oczekujących na wsparcie w rodzinach zastępczych, a samorządy budują partnerstwa z organizacjami pozarządowymi w tym obszarze.

Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP), poparła przedmówczynię. W szczególności wyraziła poparcie dla wspierania potencjału organizacji pozarządowych, wzmocnienia NGO, aby oferowały stabilne miejsca pracy, zatrzymywały doświadczonych pracowników i budowały profesjonalne zaplecze w celu podnoszenia jakości świadczonych usług i projektów. Opowiedziała się za powrotem do dyskusji w tym zakresie.

Pani Kaczmarek, przedstawicielka Caritas, przytaczając własne doświadczenia, wsparła głos dotyczących budowania potencjału organizacji pozarządowych i wspierania kadry NGO.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik podziękowała za dyskusję i wnioski płynące z sali.

Przypomniała sytuację z poprzedniego posiedzenia Komitetu Monitorującego, kiedy zatwierdzano kryteria do Działania 6.7 Edukacja przedszkolna, ogólna oraz kształcenie zawodowe i IZ proponowała wspieranie działań skierowanych na m.in. przeciwdziałanie przemocy wśród dzieci i zachowania ryzykowne, gdzie oprócz bezpośredniego wsparcia dzieci byłoby też możliwe wspieranie kadry. To nie spotkało się z przychylnością niektórych przedstawicieli NGO; w dyskusji wskazywali inne potrzeby. Wróciła do genezy wspierania potencjału organizacji pozarządowych w Programie FEW. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Komisja Europejska i regiony dyskutowały nad możliwością wsparcia budowania potencjału organizacji pozarządowych w formie pośredniej (w ramach danego

naboru część środków w projekcie można byłoby przeznaczyć na budowanie potencjału organizacji) i bezpośredniej. IZ FEW prowadziła rozmowy ze stroną pozarządową i wybrano drogę wsparcia bezpośredniego: wyłączono pulę środków dedykowanych wprost na budowanie potencjału NGO. Mimo wydzielenia puli na wsparcie potencjału WRK proponuje, żeby dodatkowo przeznaczyć środki w naborze na pośrednie wsparcie budowy potencjału NGO. **Pani Dyrektor Wójcik** przypomniała, że przedstawicielka WRK niejednokrotnie mówiła, że budowanie potencjału następuje również poprzez realizację działań. Dodała, że w naborze w Działaniu 6.15 IZ nie widzi przestrzeni na przeznaczenie środków dedykowanych na budowanie potencjału organizacji; nastąpi to natomiast poprzez realizację działań. Następnie odniosła się do zgłoszonej kwestii rozumienia art. 190 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wyraziła opinię, że ww. artykuł mówi o tym, jakim podmiotom jst mogą zlecić realizację zadań, co jednoznacznie wskazuje na kompetencje jst w omawianym obszarze. Zadeklarowała ponowną analizę powyższej kwestii z prawnikami po posiedzeniu i ewentualną korektę kryterium w trybie obiegowym. Pani Dyrektor Wójcik poinformowała, że zmiana SzOP wynika z dostosowania do zmian Programu FEW przyjętych w ramach przeglądu śródkresowego, o których to zmianach członkinie i członkowie KM byli informowani na bieżąco. W dalszej kolejności odniosła się do dużej liczby dzieci oczekujących na wsparcie w rodzinach zastępczych; IZ ma świadomość tego problemu, natomiast piecza zastępcza nie jest przedmiotem wsparcia w omawianym naborze. Wspomniała też o projektach realizowanych w tym zakresie we współpracy z ROPSem. Na koniec poruszyła propozycję dodania kryterium określającego zakres merytoryczny projektu powtarzając, że IZ stoi na stanowisku, że zakres merytoryczny projektu proponuje wnioskodawca na podstawie wyników diagnozy w zakresie działań możliwych do realizacji zgodnie z SzOP.

Pani Ochędzan, przedstawicielka WRK, argumentowała, że sytuacja z dyskusją nad kryteriami do Działania 6.7 nie przekłada się na dyskusję nad kryteriami dla Działania 6.15. Podkreśliła, że zaproponowanie zakresu merytorycznego w kryteriach jest wskazaniem dla potencjalnych beneficjentów, jakie są ramy funkcjonowania w ramach naborów. Wyraziła opinię, że takie wskazanie jest potrzebne, biorąc pod uwagę rozmiar dokumentacji konkursowej. Wyraziła wątpliwość, dlaczego wskazywanie szerokiej ramy merytorycznej z SzOP, postrzegane jest jako forma zawężenia. Wskazywała, że ta sprawa powinna być przedmiotem dialogu. Prosiła również o ponowną analizę art. 18 i 19 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w kontekście prowadzonej dyskusji.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik odniosła się do prośby o analizę prawną i powtórzyła, że zadeklarowała się, że podda te artykuły ponownej analizie po posiedzeniu KM. Dodała jednak, że na ten moment IZ nie ma wątpliwości, że prezentowane przez nią rozumienie jest poprawne. Wskazała, że uwaga WRK dotyczyła dookreślenia wprost w kryteriach możliwego

zakresu merytorycznego, a nie wypisania wszystkich możliwych działań w projekcie, a taki zabieg stanowi dla IZ zawężenie.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak stwierdził, że nie ma wątpliwości co do interpretacji wspomnianych artykułów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy. Podsumował, że część członkiń i członków KM wnioskuje, aby skierować kryteria do Działania 6.15 do dalszych prac w ramach grupy roboczej i nie zatwierdzać ich na obecnym posiedzeniu. Pan Wicemarszałek Jankowiak poddał pod głosowanie kwestię odłożenia głosowania nad kryteriami do Działania 6.15 w obecnej formie na termin późniejszy. 19 osób opowiedziało się przeciw, 9 osób było za, 1 osoba wstrzymała się od głosu. W związku z powyższym Pan Wicemarszałek Jankowiak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 29 głosów (wszystkie ważne), w tym 22 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 124/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 20 października 2025 roku w sprawie zatwierdzenia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.15 Wsparcie rodziny i systemu pieczy zastępczej współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Ostatni punkt w temacie kryteriów dotyczył zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 6.18. Integracja i aktywizacja społeczna oraz wsparcie potencjału w ramach ZIT, dla następujących typów projektów:

- 1) „Budowanie zdolności organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w regionie, w tym wzmocnienie ich potencjału”,
- 2) „Działania na rzecz integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz aktywizacja społeczności na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu”, „Poprawa dostępu i jakości usług wsparcia rodziny” oraz „Poprawa dostępu, jakości i deinstytucjonalizacja usług w obszarze wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej”.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik rozpoczęła od kryteriów dla pierwszego typu projektów. Poinformowała, że ten typ projektów będzie finansowany w ramach puli środków ZIT Poznań. Dodała, że ten typ działania był szeroko konsultowany, a podczas prac bazowano na zestawie kryteriów przyjętych do ogólnego typu wsparcia w Działaniu 6.17. Następnie Pani Dyrektor Wójcik przeszła do omawiania zgłoszonych uwag. Na wniosek WRK w kryterium dostępu nr 3 „Grupa docelowa” usunięto „stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego”. W kryterium dostępu nr 4 „Zakres merytoryczny projektu” na wniosek WRK wprowadzono zmianę stylistyczną, nie przychyłono się do uwagi dotyczącej dodania

kolejnych działań do wskazanych 3 działań obowiązkowych, zapisanych w treści kryteriów (wypracowanie lub aktualizacja ogólnego planu rozwoju/strategii rozwoju, wypracowanie planu/strategii funkcjonalnej organizacji, bądź wdrożenie co najmniej jednego z wybranych założeń wynikających z planu rozwoju/strategii funkcjonalnej). Pani Dyrektor Sylwia Wójcik podkreśliła, że omawiane kryterium było przedmiotem długiej dyskusji i większość zgodziła się, że organizacjom społeczeństwa obywatelskiego brakuje planów/strategii, a ich potencjał należy wspierać właśnie poprzez tworzenie planów rozwoju/strategii. Kolejna kwestia dotyczyła dodania kryterium dostępu „Realizacja działań na rzecz integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym” na wniosek MFiPR. Poinformowała, że IZ chciała premiować projekty, w ramach których personel będzie zatrudniany na umowę o pracę, natomiast ten warunek trudno realizować w projektach małych. Dlatego postanowiono wprowadzić 2 kryteria premiujące: jedno wspierające projekty małe do 250 tys. zł, drugie premiujące projekty duże, gdzie zatrudniono personel w ramach umowy o pracę. WRK zgłosiło uwagę, żeby premiować wszystkie projekty, nawet te poniżej 250 tysięcy zł, które będą zatrudniały personel projektu. IZ uznała, że kryterium pozostanie bez zmian ze względu na fakt, że zostało wypracowane w drodze dyskusji i szerokich konsultacji. Pani Dyrektor Wójcik dodała, że nie zgłoszono uwag do kryteriów dla kolejnych typów projektów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zachęcił zebranych do zadawania pytań do przedstawionych propozycji kryteriów.

Pani Ochędzan, przedstawicielka WRK, zwróciła uwagę na ostatnie kryterium premiujące „Zatrudnienie personelu”. Zaznaczyła, iż WRK bardzo zaangażowała się promocję i szkolenie podmiotów do naboru dla Działania 6.17, w trakcie którego podkreślano kwestię premiowania projektów powyżej 250 000 zł, w ramach których zatrudniany jest personel. Zaznaczyła, iż bardzo ważne jest premiowanie wsparcia dla zatrudnienia personelu również dla mniejszych organizacji oraz, że w przypadku Działania 6.18 zabrakło pogłębionej dyskusji w tym temacie. Kolejną poruszoną kwestią były strategie oraz plany rozwoju dla organizacji pozarządowych i potrzeby tworzenia takich dokumentów przez NGO. Wskazała, iż jedną z głównych potrzeb organizacji pozarządowych jest potrzeba szybkiego przystosowywania się do zmian.

Pani Aleksandra Cybulska, NSZZ Solidarność, wsparła głos przedmówczyni w kwestii konieczności promowania umów o pracę jako formy zatrudnienia w projektach, zwracając uwagę, by osoby które realizują ważne społeczne projekty były odpowiednio zabezpieczone na rynku pracy.

Pani Kaczmarek, przedstawicielka Caritas, nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi przedstawicielki Wielkopolskiej Rady Koordynacyjnej dotyczącej tworzenia strategii i planów dla organizacji pozarządowych, uznając stosowanie takich rozwiązań za przeciwnie skuteczne

dla rozwoju organizacji, zwracając uwagę, iż organizacje pozarządowe są w Komitecie reprezentowane w mniejszości.

Pani Mikołajczyk, przedstawicielka OFOP, odniosła się również do kwestii konieczności przygotowywania strategii i planów przez NGO'sy, zwracając uwagę, iż organizacje pozarządowe w większości działają dla jakiegoś konkretnego celu lub sprawy, dlatego tworzenie strategii jest niezasadne.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak nie zgodził się z tezą, że organizacje pozarządowe są w mniejszości w Komitecie Monitorującym FEW 2021 – 2027, zaznaczył, chcąc efektywnie i sprawiedliwie wydatkować środki konieczne jest uwzględnienie wszystkich środowisk.

Pani Anna Maria Szymkowiak, Kampania Przeciw Homofobii, również przyłączyła się do głosu przedmówczyń zwracając uwagę na konieczność promowania stabilnych form zatrudnienia, jaką jest niewątpliwie umowa o pracę, jednak pozostawiając organizacji pozarządowej elastyczność w doborze formy zatrudniania.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyjaśnił, iż organizacja pozarządowa jak najbardziej może zatrudniać pracowników w ramach etatu, a zgodnie z zapisami kryterium „w ramach naboru premiowane będą projekty powyżej 250 000 zł, które zakładają zatrudnienie personelu projektu (tj. osoby/osób wykonujących czynności merytoryczne na podstawie umowy o pracę)”. Intencją zapisów było więc premiowanie takiej formy zatrudniania, przy zostawieniu pełnej dowolności wyboru sposobu zatrudniania personelu w sytuacji ograniczonych środków.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik odniosła się do przedstawionych kwestii i uwag. W temacie przygotowywania przez NGO strategii, zaznaczyła, iż organizacjom pozarządowym pozostawiono dowolność czy ciągłość działania swojej organizacji planują oprzeć na strategii czy innym planie rozwoju. W kwestii umów o pracę potwierdziła wcześniejsze wyjaśnienia Pana Marszałka, iż intencją zapisów kryteriów jest premiowanie umów o pracę. Tym niemniej, istnieje duże prawdopodobieństwo, że premiowanie projektów, w których personel będzie zatrudniany na umowę o pracę spowoduje, że małe organizacje, które nie są w stanie zatrudnić etatowego pracownika miałyby w tym momencie mniejsze szanse na otrzymanie dofinansowania. Zatem by w żaden sposób nie pokrzywdzić mniejszych organizacji, wypracowano procedowane rozwiązanie.

Pani Ochędzan, przedstawicielka WRK, podtrzymała swoje wcześniejsze uwagi zaznaczając, iż Działania 6.17 i 6.18 stanowią dwa odrębne procesy. Wskazała, iż dyskusja dotycząca strategii prowadzona była w ramach prac nad kryteriami do Działania 6.17 natomiast nie przeprowadzono jej w przypadku Działania 6.18.

Pani Sylwia Ciesiółka, przedstawicielka Stowarzyszenia Metropolia Poznań, wzmocniła głos Pani Dyrektor Sylwii Wójcik. Pani Dyrektor Sylwia Ciesiółka wskazała, iż kryteria możliwe do realizacji w ramach Działania 6.18 muszą wynikać, z zapisów Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Na etapie tworzenia Strategii ZIT została podjęta decyzja, że część alokacji Działania 6.18 zostanie przeznaczona na wsparcie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Potwierdziła również, iż zapisy kryteriów dla Działania 6.18 bazowały na zapisach kryteriów dla Działania 6.17, ale dyskusja w tej kwestii została przeprowadzona również z radą doradczą do spraw wdrażania Strategii ZIT, w której skład wchodzi również przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na terenie Metropolii Poznań. Zaznaczyła, iż uwagi, które były zgłaszane podczas prac nad kryteriami i możliwe do wprowadzenia, zostały uwzględnione. W kwestii przygotowania przez NGO'sy planów rozwoju i strategii rozwoju, przychyliła się do stanowiska Instytucji Zarządzającej.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zwrócił uwagę, iż w przypadku dyskusji nad kryteriami dla Działania 6.18, głos Stowarzyszenia Metropolii Poznań jest kluczowy.

Pani Kaczmarek, przedstawicielka Caritas, wróciła do kwestii przygotowywania planów i strategii przez organizacje pozarządowe, wskazując, że tego rodzaju dokumenty są potrzebne dla prężnie działających organizacji, jednak w przypadku mniejszych organizacji są niepotrzebne.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik zwróciła uwagę, iż temat przygotowywania strategii przez organizacje pozarządowe został zaproponowany przez przedstawicieli NGO'sów w trakcie spotkań dotyczących zapisów kryteriów dla Działania 6.17 i aby zapewnić jak największe podobieństwo w przypadku kryteriów dla analogicznego Działania dla ZIT (6.18), zapisy te zostały utrzymane.

Pan Marian Szkudlarek, Związek Miast Polskich, wskazał, iż Związek Miast Polskich zrzesza 380 największych miast i 75% miejskiej ludności w Polsce. Podziękował za przedstawianie szczegółowych wyjaśnień i przedstawił propozycję organizacyjną, aby po 2 lub 3 wypowiedziach na dany temat przejść do głosowania, gdyż każda organizacja, bez względu na wielkość, na prawo głosu i podczas głosowania może wyrazić swoje poparcie lub jego brak dla procedowanej uchwały.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zwrócił uwagę, iż celem spotkań Komitetu Monitorującego jest wypracowanie konsensusu. Zaproponował poddanie pod głosowanie Uchwały w sprawie kryteriów dla Działania 6.18. Następnie odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 29 głosów (wszystkie ważne), w tym 25 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 osoby

wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 125/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 20 października 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 87/2024 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.18 Integracja i aktywizacja społeczna oraz wsparcie potencjału w ramach ZIT współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Kolejny punkt posiedzenia dotyczył informacji na temat przeglądu śródkresowego Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027.

Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, przedstawił harmonogram prac nad zmianami Programu związanymi z przeglądem śródkresowym. Następnie omówił wprowadzone do Programu FEW 2021 – 2027 dodatkowe zmiany: zdecydowano przeznaczyć z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji pół miliona euro na przeprowadzenie naboru na działania dla organizacji pozarządowych z Wielkopolskiej Wschodniej; usunięto dwa projekty z Wykazu planowanych operacji o znaczeniu strategicznym czyli „Budowa nowej linii kolejowej Konin-Turek” oraz projekt dot. „Zwiększenia retencji i odbudowy zasobów wodnych terenów pogórnicznych na obszarze Wielkopolski Wschodniej”; doprecyzowane zostały zapisy dotyczące „Programu pracowniczego” w zakresie wsparcia pracowników zwolnionych od 2017 roku. Pan Dyrektor Potrzebowski poinformował, że we wrześniu bieżącego roku Komisja Europejska wprowadziła zmiany w rozporządzeniach dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności, jak i również zmiany w rozporządzenie dotyczących Europejskiego Funduszu Społecznego. Pan Dyrektor wskazał, iż celem nowych zapisów rozporządzeń, jest dostosowanie istniejących regulacji finansowych do aktualnej sytuacji, a w rozporządzeniach identyfikuje się pięć wspólnych celów: zwiększenie konkurencyjności gospodarki europejskiej, poprawa bezpieczeństwa mieszkańców, zwiększenie dostępności mieszkań, poprawa bezpieczeństwa energetycznego i poprawa dostępu do wody. Przedłożony pakiet rozporządzeń związany jest drugim krokiem przeglądu śródkresowego w efekcie czego wszystkie instytucje zarządzające zostały poproszone o propozycje zmian Programu do końca bieżącego roku. Zwrócił także uwagę następujące kwestie związane z rozszerzeniem zakresu Programu o nowe cele: „wzrost stopy współfinansowania o 10 p.p. w odniesieniu do nowych priorytetów”, „20% płatności zaliczkowych na nowe priorytety pod warunkiem złożenia zmian w programie do końca 2025 r.”, „1,5% (9,5%) płatności zaliczkowych w przypadku relokacji min 10% na nowe priorytety”, „przedłużenie terminu

spełnienia wymogów dotyczących kwalifikowalności (N+3)", „wsparcie dla dużych przedsiębiorstw, również w postaci dotacji" oraz „odstępstwa dotyczące koncentracji tematycznej i klimatycznej".

Pan Dyrektor Potrzebowski podkreślił, iż kontraktacja Programu FEW 2021 – 2027 kształtuje się na poziomie ok 60%, zaś pozostała część alokacji w większości również została zaangażowana lub zaplanowana. Zwrócił również uwagę, iż konieczne jest przesunięcie minimum 10% środków Programu FEW do nowego priorytetu, by móc z tych dodatkowych możliwości skorzystać. Następnie Pan Dyrektor przedstawił działania jakie zaplanowano na najbliższe 2 miesiące, w tym kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego, by do końca roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego mógł podjąć Uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027.

Pan Michał Kurzawski Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej

przedstawił prezentację na temat nowych celów, na jakie można przeznaczyć środki w ramach Programu, tj. celu szczegółowego 1.7 Wzmacnianie zdolności przemysłowych w celu zwiększenia zdolności obronnych, z priorytetem dla zdolności o charakterze podwójnego zastosowania; zmienionego celu szczegółowego 2.5 „promowanie bezpiecznego dostępu do wody, zrównoważonego gospodarowania zasobami wodnymi, w tym zintegrowanego zarządzania wodą oraz odporności wodnej". Następnie Pan Dyrektor wskazał na istotne wzmocnienie obszaru mieszkalnictwa w dwóch celach szczegółowych (2.11 i 4.7) w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Zaznaczył, że podział ten pozwala na szeroki zakres interwencji, obejmujący zarówno projekty mieszkań komunalnych i socjalnych, jak i mieszkań treningowych oraz wspomaganych. Omawiając kolejny cel szczegółowy, dotyczący energetyki, Pan Dyrektor sprecyzował, że jest on związany głównie z sieciami energetycznymi o znaczeniu transgranicznym lub dalekiego zasięgu, będących w gestii programów krajowych. Szczególny nacisk położył na nowy cel szczegółowy 3.3 Rozwijanie odpornej infrastruktury obronnej, z priorytetem dla tej o charakterze podwójnego zastosowania, w tym na rzecz poprawy mobilności wojskowej w Unii oraz wzmocnienia gotowości cywilnej, informując, iż Instytucja Zarządzająca chciałaby szczegółowo rozeznaczyć jego zakres i potencjalnie zastosować go przy zmianach Programu. Uzasadnił to faktem, iż cel ten wydaje się mieć najszerze zastosowanie, co jest kluczowe w kontekście informacji przekazanej wcześniej przez Pana Dyrektora Potrzebowskiego o ograniczonej ilości środków możliwych do zainwestowania. Pan Dyrektor Kurzawski wyjaśnił uwarunkowania techniczne, wskazując, że wybór wielu nowych celów szczegółowych, przy bardzo ograniczonej alokacji, wymusiłby tworzenie dla każdego z nich nowych Priorytetów w Programie. Podkreślił, że przenoszenie środków pomiędzy Priorytetami w Programie jest bardzo trudne lub

niemożliwe, co w przypadku niedostosowania do zapotrzebowania groziłoby zablokowaniem realizacji Programu i wydatkowania środków. Wskazał, że cel 3.3, obejmujący m.in. infrastrukturę podwójnego zastosowania (dual use), stwarza możliwość wsparcia infrastruktury lokalnej wynikającej z planów zarządzania kryzysowego, a także rozszerzenia zakresu o szkolenia realizowane przez JST przy współudziale innych interesariuszy. Dodał, że cel szczegółowy 5.4 jest powieleniem tego zakresu, lecz dedykowanym Zintegrowanym Inwestycjom Terytorialnym.

Odnosząc się do Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Pan Dyrektor poinformował, że w rozporządzeniach nie znalazły się nowe cele szczegółowe na wzór Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pojawiły się natomiast zapisy rozszerzające zakres interwencji, które mogą być realizowane w ramach już istniejących celów.

Poinformował, że IZ rozważy rozszerzenie zakresu tam, gdzie dostępne są jeszcze środki, unikając jednak wyodrębniania nowych Priorytetów z uwagi na brak możliwości osiągnięcia wymaganej alokacji 10% i ryzyko zablokowania środków.

W dalszej części wystąpienia Pan Dyrektor Kurzawski przedstawił dane sprawozdawcze, uzasadniając brak możliwości wyodrębnienia znaczącej kwoty na nowe Priorytety.

Poinformował o blisko 60% kontrakcji Programu, ponad tysiącu podpisanych umów oraz złożonych wnioskach o płatność na poziomie 8% alokacji. Analizując poszczególne Priorytety, wykazał, że środki Programu są w zdecydowanej większości zaangażowane.

Jako kluczowy argument przeciwko znacznym realokacjom, Pan Dyrektor przywołał zasadę automatycznego anulowania zobowiązań. Podkreślił, że choć do końca bieżącego roku cel 228 mln euro jest zabezpieczony (obecnie ponad 200 mln euro w złożonych wnioskach), to rok 2026 będzie dość trudny do osiągnięcia, gdyż wymóg wzrasta do 30% alokacji Programu. Zwrócił uwagę, że zamrożenie środków na proces akceptacji zmian w Programie, który poprzednio zajął niemal rok, drastycznie zwiększyłoby ryzyko utraty środków w roku 2026. Zakończył informacją, że konkretne propozycje możliwości realizacji zostaną przedstawione Komitetowi Monitorującemu po uzyskaniu wstępnych odpowiedzi z Komisji Europejskiej.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował Panom Dyrektorom za przedstawienie obszernej informacji i otworzył dyskusję, zapraszając do uzupełnień lub komentarzy.

Pani Edyta Czernecka, Fundacja „Animacja” poinformowała o spotkaniu z przedstawicielami Centrum Zarządzania Kryzysowego, podczas którego panowała zgoda co do kluczowej roli organizacji pozarządowych w reagowaniu na ostatnie kryzysy (wybuch wojny, powódź). Wskazała, że tworzone są już plany, m.in. w województwie zachodniopomorskim, aby część zadań obronnych państwa przejęły organizacje pozarządowe. W związku z tym wyraziła wątpliwość, czy delegowanie środków w tym

obszarze wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego jest zasadne. Zwróciła również uwagę na niski poziom przygotowania placówek oświatowych do reagowania na kryzysy. Podtrzymała stanowisko, że Komitet Monitorujący powinien podjąć pracę nad możliwą współpracą z organizacjami pozarządowymi w tym zakresie.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak przyznał, że jest to bardzo ważny głos, jednak zwrócił uwagę na krótki czas na ewentualne decyzje i ryzyka z tym związane, mające wpływ na cały Program.

Pan Michał Kurzawski, w odpowiedzi uspokoił, że w gronie potencjalnych beneficjentów znajdują się organizacje pozarządowe. Wyjaśnił, że przywołanie JST wynikało z faktu, iż to gminy uchwalają plany zarządzania kryzysowego i koordynują te prace, co nie wyklucza organizacji pozarządowych jako realizatorów projektów.

Pani Edyta Czernecka podtrzymała swój głos, zaznaczając, że dyskusja nie dotyczy wyłącznie wojny, ale także innych kryzysów, jak pożary, powodzie czy kryzysy psychiczne. Przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu postulowała o wprowadzenie kryterium dotyczącego działań dla szkół w zakresie reagowania na kryzysy. Pani Czernecka nadmieniła, że nie chodzi o straszenie, lecz o przygotowanie, przywołując badania wskazujące na brak podstawowych umiejętności życiowych u młodzieży.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, stwierdził, iż Komitet Monitorujący przyjął informację o przeglądzie śródkresowym i spodziewanych zmianach. Zazaczył, że temat nie jest zamknięty i będzie przedmiotem dalszych spotkań oraz konsultacji, zgodnie z przedstawionym harmonogramem.

W dalszej części spotkania Pan Wicemarszałek zaprosił Panią Severinę Markovą do zaprezentowania informacji na temat przyszłej perspektywy finansowej 2028-2034.

Pani Severina Markova, Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, podziękowała za zaproszenie i przedstawiła propozycję dotyczącą następnego budżetu Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2028-2034. Na wstępie zastrzegła, że jest to wciąż propozycja, która jest przedmiotem dyskusji i może ulec zmianie. Poinformowała, że głównym zamysłem nowego budżetu są znaczące uproszczenia, m.in. posiadanie tylko jednego planu dla każdego kraju lub regionu, który łączyłby różne fundusze (np. rozwój regionalny, rozwój obszarów wiejskich, sprawy wewnętrzne). Pani Markova wyjaśniła, że trwają prace nad Funduszem Partnerstwa Krajowego i Regionalnego. Kluczową zmianą w modelu realizacji ma być odejście od zwrotu poniesionych kosztów na rzecz płatności warunkowanych osiągnięciem określonych celów i kamieni milowych. Wskazała, że proponowana architektura obejmuje nowe priorytety, takie jak „Zrównoważony dobrobyt Europy we wszystkich regionach”, „Zdolności obronne i bezpieczeństwo Europy”, „Wspieranie ludzi i europejskiego modelu społecznego”, „Podtrzymywanie jakości życia w

Europie” oraz „Ochrona demokracji i zdolności instytucjonalnej”. Następnie zaprezentowała informacje o tym co będzie kontynuowane w nowej perspektywie, m.in. zarządzanie dzielone, zasada partnerstwa i zarządzanie wielopoziomowe, podejścia terytorialne: miasta, obszary wiejskie, regiony wschodniej granicy, wyspy i regiony najbardziej oddalone, silne zaangażowanie partnerów regionalnych w projektowanie i wdrażanie Planu czy władze regionalne w pełni odpowiedzialne za projektowanie działań politycznych i wdrażanie, w tym bezpośredni kontakt z Komisją. Nową rzeczą ma być model realizacji, czyli płatności oparte na spełnieniu kamieni milowych i celów przypisanych do inwestycji i reform, 14 obecnych funduszy połączonych/skonsolidowanych w ramach jednego zbioru zasad, wzmocnienie administracji publicznej i budowania zdolności – dedykowany cel szczegółowy, brak wstępnej alokacji środków dla regionów przejściowych i bardziej rozwiniętych, mniej zasad i więcej negocjacji na początku. Dużą zmianą ma być wprowadzenie elastyczności na poziomie 25% koperty, która nie byłaby zaprogramowana na początku, lecz uruchamiana w ramach reagowania kryzysowego (5%), przeglądu śródkresowego (15%) i po przeglądzie (5%). Pani Markova wspomniała również o nowych celach wydatkowania (np. 35% na cel zielony, w całym WRF, ale zróżnicowany – dla Funduszu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego 43%) oraz o mechanizmie praworzędności, który nadal będzie umożliwiał Radzie zablokowanie środków w przypadku eskalacji problemów. Na zakończenie prezentacji przedstawiła proponowane alokacje dla państw członkowskich, w tym dla Polski.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak serdecznie podziękował Pani Severinie Markovej za interesującą prezentację. Następnie otworzył sesję pytań.

Pani Ewa Milewska, Aglomeracja Kalisko-Ostrowska, zapytała, czy w nowej perspektywie przewidywane jest dalsze wdrażanie instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) i czy znana jest jego formuła.

Pani Severina Markova odpowiedziała, że choć nie posiada jeszcze szczegółowej wiedzy na ten temat, może potwierdzić, że instrument ZIT będzie obecny w nowej perspektywie.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, podziękowała za prezentację, zwracając uwagę na pewną rewolucję w nowym okresie programowania i toczące się negocjacje. Zwróciła się z zapytaniem do przedstawicieli Komisji Europejskiej, czy prawdą jest, że Wielkopolska będzie zaliczana do regionów bardziej rozwiniętych, co miałyby wpływ na przygotowania do programowania.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odpowiedział, że obecnie Wielkopolska osiąga 84% średniej unijnej, co klasyfikuje ją jako region przejściowy. Wyraził przypuszczenie, że region nie przekroczy progu dla regionu bardziej rozwiniętego. Następnie ponownie podziękował Pani Severinie Markovej i Pani Sofii Doskarovej za przybycie.

Pani Mikołajczyk, przedstawicielka OFOP, zgłosiła pytanie dotyczące spotkania

roboczego w sprawie mokradeł, dopytując o status działań kontrolnych w tej sprawie, w którą zaangażowanych było wiele organizacji.

Pan Paweł Napierała, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, potwierdził, że sprawa dotyczy projektu realizowanego w ramach ZIT przez Gminę Kostrzyn jako partnera. Poinformował, że wsłuchując się w głosy organizacji, trwająca kontrola postępu rzeczowego projektu została rozszerzona. Do zespołu kontrolnego włączeni zostali eksperci z zakresu ochrony środowiska. Pan Dyrektor Napierała nadmienił, że wystąpiono do Gminy Kostrzyn o dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty, m.in. dotyczące spełniania zasady DNSH, badań geotechnicznych, dokumentacji środowiskowej, sposobu postępowania z urobkiem i odpadami, umów z wykonawcą oraz pozwoleń konserwatorskich. Poinformował, że dokumenty wpłynęły i są obecnie szczegółowo analizowane. Zapewnił, że strony będą informowane o postępach w sprawie.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował wszystkim za udział w 14. posiedzeniu Komitetu Monitorującego. Wyraził podziękowanie za merytoryczną dyskusję i zaangażowanie.

Na tym zakończono 14. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Magdalena Maciejewska

Protokołowała

Wojciech Jankowiak

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego,
Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego Program Fundusze
Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 123/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 20 października 2025 roku

w zmiany Uchwały Nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 1 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Metodyki i Kryteriów Wyboru Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079, ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 1 marca 2023 roku w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne – poprzez dodanie nowych kryteriów dla typów projektów:
 - poprawa dostępu do lepszej jakości usług zdrowotnych lub społecznych,
 - mieszkania wspomagane i treningowe oraz dostosowanie mieszkań,
 - tworzenie lub rozwój CUSdla naborów ogłaszanych po III kwartale 2025 r.
2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla
Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 124/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 20 października 2025 roku

w sprawie zatwierdzenia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.15 Wsparcie rodziny i systemu pieczy zastępczej współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zatwierdza się Kryteria Wyboru Projektów dla Działania 6.15 Wsparcie rodziny i systemu pieczy zastępczej dla typu projektów: „Poprawa dostępu i jakości usług wsparcia rodziny”.
2. Zakres zatwierdzonych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 125/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 20 października 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 87/2024 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.18 Integracja i aktywizacja społeczna oraz wsparcie potencjału w ramach ZIT współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 1079, ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę Nr 87/2024 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 marca 2024 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.18 Integracja i aktywizacja społeczna oraz wsparcie potencjału w ramach ZIT współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie Kryteriów Wyboru Projektów dla typów projektów:

- „Budowanie zdolności organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w regionie, w tym wzmocnienie ich potencjału”,
- „Działania na rzecz integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz aktywizacja społeczności na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu”, „Poprawa dostępu i jakości usług wsparcia rodziny” oraz „Poprawa dostępu, jakości i deinstytucjonalizacja usług w obszarze wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej”

dla naborów ogłaszanych po III kwartale 2025.

2. Zakres zatwierdzanych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027