

Protokół z przebiegu 15. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 18 grudnia 2025 roku

W dniu 18 grudnia 2025 r. w godzinach 12:00-14:45 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 15. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus;
4. Propozycje zasad postępowania dla wydatków związanych z paliwami kopalnymi w ramach projektu „Podnoszenie i zmiana kwalifikacji oraz aktywizacja zawodowa pracowników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin zorientowana na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy „Droga do zatrudnienia po węglu”;
5. Propozycje zmian w koncepcji Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
6. Propozycje zmian w Programie Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027;
7. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
8. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Marek Woźniak** – Marszałek Województwa Wielkopolskiego (Przewodniczący Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
3. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Grzegorz Potrzebowski** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (członek KM, Instytucja Zarządzająca),
5. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),

6. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
7. **Maciej Sytek** – Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (członek KM, Instytucja Pośrednicząca),
8. **Krzysztof Borkowicz** – Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (zastępca członka KM, Instytucja Pośrednicząca),
9. **Krzysztof Wawron** – Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta ds. projektów i funduszy europejskich (zastępca członka KM, Unia Metropolii Polskich),
10. **Sylwia Ciesiółka** – Zastępca Dyrektora ds. ZIT (zastępczyni członkini KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego Miasta Poznania),
11. **Grzegorz Grygiel** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Poznaniu (członek KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
12. **Stefan Działara** – Burmistrz Gminy i Miasta Rychtal (członek KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
13. **Ewa Orleańska** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członkini KM),
14. **Łukasz Mikulec** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek KM),
15. **Łukasz Regner** – Ministerstwo Finansów (członek KM),
16. **Łukasz Pietrzak** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zastępca członka KM),
17. **Marcin Skrzyty** – Kuratorium Oświaty w Poznaniu, przedstawiciel Ministerstwa Edukacji (zastępca członka KM),
18. **Robert Gebel** – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (członek KM),
19. **Krzysztof Małeczek** – Forum Związków Zawodowych (członek KM),
20. **Lucyna Kogut** – Konfederacja „Lewiatan” (członkini KM),
21. **Wioletta Żybor** – Konfederacja „Lewiatan” (zastępczyni członkini KM),
22. **Bolesław Topolski** – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członkini KM),
23. **Milena Jankowska** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (członkini KM),
24. **Świetłana Walczak** – Federacja Przedsiębiorców Polskich (członkini KM),
25. **Grzegorz Marciniak** – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski (członek KM, izba gospodarcza z terenu województwa wielkopolskiego),
26. **Damian Brzóska** – Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (członek KM),
27. **Krzysztof Pietruszewski** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (zastępca członkini KM)
28. **Ewa Gałka** – Stowarzyszenie Centrum PISOP (członkini KM),
29. **Łukasz Lenarczyk** – Stowarzyszenie Akcja Konin (członek KM),
30. **Cezary Czemplik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (zastępca członka KM),
31. **Katarzyna Matuszczak** – Caritas Parafii pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance (członkini KM),
32. **Lidia Węsierska-Chyc** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (członkini KM),
33. **Justyna Brylewska** – Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka (zastępczyni członkini KM),

34. **Anna Maria Szymkowiak** – Kampania Przeciw Homofobii (członkini KM),
35. **Iwona Janicka** – Kampania Przeciw Homofobii (zastępczyni członkini KM),
36. **Aneta Mikołajczyk** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
37. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),
38. **Katarzyna Bielawska** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
39. **Severina Markova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwatorka),
40. **Stanisław Zalewski** – przedstawiciel Instytucji Audytowej (obserwator),
41. **Anna Ratajczak** – Rzeczniczka Funduszy Europejskich, UMWW (obserwatorka),
42. **Ewelina Seremet** – Koordynatorka ds. Karty Praw Podstawowych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (obserwatorka),
43. **Alicja Messerszmidt** – MZZ PIT „Kadra” przy KWB Konin S.A. (obserwatorka),
44. **Maciej Kaźmierczak** – NZZPRC Ruch KWB Konin (obserwator),
45. **Marek Maślak** – Koordynator ds. Programu Pracowniczego ze strony społecznej, Wiceprzewodniczący Komitetu Sterującego GK ZE PAK (obserwator),
46. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
47. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
48. **Aleksandra Fojt** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
49. **Dorota Nowak** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
50. **Edyta Kasprzak-Skvrna** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawicielka IP),
51. **Agnieszka Apenuvor** – tłumaczka.
52. **Ewa Dratwa** – tłumaczka.

Do głosowania uprawnionych było **31 osób**.

Przebieg posiedzenia:

Pan Marszałek Marek Woźniak, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, serdecznie przywitał uczestników 15. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym przedstawicielkę Komisji Europejskiej. Przypomniał o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Wspomniał o spotkaniu konsultacyjnym i

uwagach zgłoszonych do materiałów. Pan Marszałek poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów obejmował kryteria w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) dla Działania 6.10 Aktywna integracja, typ projektów: „Realizacja ALMA – Inicjatywy na rzecz aktywnej integracji młodzieży w wieku 18-29 lat, pozostającej w niekorzystnej sytuacji, niekształcącej się, niepracującej ani nieszkołającej się (tzw. młodzieży NEET) poprzez mobilność”. **Pani Barbara Kwapiszewska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu**, przybliżyła zebrany inicjatywę ALMA i przedstawiła kryteria dostępu oraz premiujące dla ww. typu w ramach Działania 6.10. **Pan Cezary Czemplik, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (PZS)**, dopytywał i doprecyzował definicję osoby nieuczącej się.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (WRK), poparła realizację inicjatywy ALMA w trybie konkurencyjnym. Pytała o powód 20-punktowej preferencji punktowej w kryterium premiującym dot. doświadczenia wnioskodawców/partnerów i zaproponowała obniżenie punktacji o połowę. Wnioskowała o dodanie drugiego kryterium premiującego za realizację projektów w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi o wadze 5 punktów.

Pani Dyrektor Kwapiszewska optowała za pozostawieniem punktów bez zmian i za niedodawaniem kolejnego kryterium premiującego.

Propozycję premiowania partnerstwa z organizacjami pozarządowymi poparł **Pan Czemplik, przedstawiciel PZS**. Rozwagał też, czy dobrze rozumie, że kryterium premiujące jest tylko jedno i w takiej sytuacji punktacja nie ma znaczenia oraz istnieje potrzeba przeciwwagi dla tego kryterium.

Pani Iwona Janicka, Kampania Przeciw Homofobii (KPH), podkreśliła, że projekty realizowane w ramach inicjatywy ALMA dotyczą młodzieży poza systemem tzw. NEET, grupy która w poprzednich perspektywach nie była łatwą grupą do zaangażowania. Dodała, że tą grupą zajmowały się głównie organizacje pozarządowe we współpracy z instytucjami publicznymi. Wsparcie tej grupy oznaczało zwykle bardzo zaangażowany street-working. Dodała, że w inicjatywie ALMA dochodzi jeszcze komponent staży zagranicznych. Pani Janicka podkreśliła, że nie wyobraża sobie, aby takie projekty realizowane były przez organizację nieposiadającą doświadczenia w realizacji projektów zagranicznych. Wyraziła opinię, że nie da się zrealizować takiego projektu bez organizacji pozarządowych. Dlatego nie widzi potrzeby dodawania kryterium premiującego współpracę z NGO.

Pani Ewa Gałka, Stowarzyszenie Centrum PISOP, poparła wprowadzenie dodatkowego kryterium premiującego współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Pan Damian Brzóska, Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (TIG), opowiedział się za dopuszczeniem partnerstwa bez dodatkowego punktowania. Podkreślił, że partnerstwo w projekcie jest merytorycznie zasadne. Natomiast optował za niedodawaniem kolejnych wymagań i premii w naborze, ponieważ w jego opinii będzie to napędzać szukanie partnerów na siłę, wyłącznie w celu spełnienia warunku naboru.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, podkreślił, że dzięki partnerstwom buduje się współpracę pomiędzy systemem edukacji, organizacjami pozarządowymi i przedsiębiorcami, a promowanie partnerstw powinno być poparte premią punktową wynikającą z kryteriów.

Pan Damian Brzóska, przedstawiciel TIG, stwierdził, że celem realizacji programu FEW nie jest promowanie partnerstwa, tylko dobre wydatkowanie środków unijnych w ważnych społecznie projektach. Te projekty nie mają służyć organizacjom/instytucjom, tylko ludziom. Opowiadał się za partnerstwem ze względów merytorycznych, a nie jako warunkiem wymuszonym przez dodatkowe kryterium premiujące.

Pani Dyrektor Kwapiszewska poparła głos pani Janickiej i przedmówcy. Wskazała, że partnerstwo w projektach jest jak najbardziej dopuszczalne.

Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW, przytoczyła wyzwania, jakie stoją przed realizatorami projektów w ramach inicjatywy ALMA. Jednocześnie przypomniła, że na ocenę merytoryczną składają się kryteria ogólne merytoryczne o wartości 100 punktów plus kryteria premiujące dla danego typu projektów w Działaniu. Stąd istotne jest wyważenie punktacji kryteriów premiujących tak, aby spełnić istotne warunki realizacji projektu.

Po dyskusji i wyjaśnieniach **Pan Marszałek Marek Woźniak** przeprowadził głosowanie nad propozycją dodania kryterium premiującego partnerstwo z organizacjami pozarządowymi. Oddano 31 głosów: 16 osób było przeciw, 12 osób poparło propozycję, 3 osoby wstrzymały się od głosu. W wyniku głosowania propozycja dodania kryterium premiującego partnerstwo z organizacjami pozarządowymi została odrzucona.

Następnie **Pan Marszałek Marek Woźniak** przeprowadził głosowanie nad propozycją obniżenia punktacji za kryterium premiujące doświadczenie w realizacji projektów zagranicznych z 20 do 10 punktów. Oddano 31 głosów: 20 osób było przeciw, 9 osób opowiedziało się za propozycją, 2 osoby wstrzymały się od głosu. W wyniku głosowania propozycja obniżenia punktacji za kryterium premiujące doświadczenie w realizacji projektów zagranicznych o połowę została rozpatrzona negatywnie.

Pan Marszałek Marek Woźniak odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego w niezmienionej treści i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 31 głosów (wszystkie ważne), w tym 30 głosów „za”, 1 głos „przeciw”.

Uchwała Nr 126/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały

Nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Kolejny punkt obrad dotyczył propozycji zasad postępowania dla wydatków związanych z paliwami kopalnymi w ramach projektu „Podnoszenie i zmiana kwalifikacji oraz aktywizacja zawodowa pracowników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin zorientowana na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy „Droga do zatrudnienia po węglu”.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik rozpoczęła od informacji, że zgodnie z rozporządzeniem unijnym wprowadzającym Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST) co do zasady nie można finansować zakupu urządzeń, które wykorzystują paliwa kopalne. Ta zasada rodzi problemy w przypadku realizacji projektu „Droga do zatrudnienia po węglu”, gdzie pewien odsetek grupy docelowej w ramach przekwalifikowania planował utworzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem urządzeń zasilanych paliwami kopalnymi np. koparek, wywrotek itp. Niektóre z ww. urządzeń są zasilane wyłącznie paliwami kopalnymi, dla innych sprzętów koszt urządzenia elektrycznego jest nawet ponad dziesięciokrotnie wyższy; to prowadzi do sytuacji, w której działalność gospodarcza nie zostanie utworzona, a część osób z grupy docelowej będzie pozbawiona możliwości zarobkowania. Komisja Europejska wydała w ostatnim czasie interpretację, że sprzęt zasilany paliwami kopalnymi można zakupić wyjątkowo w przypadku braku innej realnej alternatywy. Dlatego też IZ zwróciła się z prośbą do Komisji Europejskiej i Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o potraktowanie sytuacji omawianej w projekcie „Droga po węglu” jako braku realnej alternatywy. IZ w uzgodnieniu z przedstawicielami związków zawodowych wypracowała schemat, który pozwala na przeznaczenie do 10% wartości dotacji przyznawanych w ramach projektu (tj. ponad 5 mln PLN) na utworzenie działalności gospodarczych związanych z zakupem urządzeń napędzanych paliwami kopalnymi.

Pan Marszałek Marek Woźniak podziękował za elastyczne podejście. Wyraził zadowolenie z osiągniętej propozycji rozwiązania.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, prosił o doprecyzowanie informacji nt. możliwości zakupu używanego sprzętu. Rozważał stworzenie preferencji do zakupu/naprawiania używanego sprzętu w ramach gospodarki o obiegu zamkniętym w Wielkopolsce Wschodniej.

Pani Dyrektor Wójcik poinformowała, że co do zasady prezentowana metodologia dotyczy zakupu nowego sprzętu. Natomiast zakup sprzętów używanych jest możliwy wyłącznie, gdy

koszt zakupu sprzętów nowych przekraczałby wartość dostępnej dotacji. Podkreśliła, że zakup będzie weryfikowany przez partnerów nadzorujących wdrażanie projektu.

Uczestnicy posiedzenia nie mieli więcej uwag do prezentowanego materiału.

Pan Marszałek Marek Woźniak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 31 głosów (wszystkie ważne), w tym 29 głosów „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 127/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie zasad postępowania dla wydatków związanych z paliwami kopalnymi w ramach projektu „Podnoszenie i zmiana kwalifikacji oraz aktywizacja zawodowa pracowników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin zorientowana na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy „Droga do zatrudnienia po węglu” **została podjęta większością głosów.**

Następnym punktem posiedzenia były propozycje zmian w koncepcji Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021- 2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

Pani Dyrektor Sylwia Wójcik wskazała 2 propozycje zmian w odpowiedzi na postulaty środowiska związków zawodowych. Pierwsza to rozszerzenie grupy docelowej o osoby, które utraciły zatrudnienie w kopalni i elektrowni od początku 2017 roku. Druga dotyczy wydłużenia możliwości wsparcia pomostowego dla utworzonych w ramach projektu działalności gospodarczych z 12 do 24 miesięcy.

Uczestnicy posiedzenia nie mieli uwag do omawianych propozycji zmian.

Pan Marszałek Marek Woźniak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 30 głosów (wszystkie ważne), w tym 30 głosów „za”.

Uchwała Nr 128/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia koncepcji projektu dotyczącego Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji **została podjęta jednogłośnie.**

W dalszej części obrad omawiano propozycje zmian w Programie Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027. **Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWW**, przypomniał przebieg prac nad przeglądem śródkresowym i dodał, że we wrześniu 2025 r. wszedł w życie nowy pakiet rozporządzeń unijnych związanych

z obronnością. Dało to Instytucji Zarządzającej możliwość przeznaczenia dostępnych, ale niewykorzystanych jeszcze środków w ramach programu regionalnego na działania związane z obronnością i reagowaniem na sytuacje kryzysowe. Wskazał, że przeznaczenie 10% alokacji programu na obronność wiąże się z zachętą w postaci wydłużenia realizacji programu o dodatkowy rok, co jest bardzo cenne biorąc pod uwagę 2-letnie opóźnienie w rozpoczęciu perspektywy finansowej 2021-2027 i uruchomieniu naborów w ramach FEW. Komisja Europejska otrzymała wstępne propozycje realokacji środków na obronność w dn. 3 grudnia, a 8 grudnia br. zorganizowano spotkanie dla Komitetu Monitorującego podsumowujące przegląd śródkresowy, propozycje zmian dotyczące obronności i podsumowanie rozmów z Komisją Europejską.

W dalszej części prezentacji **Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej**, wskazał, że zaproponowane zmiany w programie należy rozpatrywać przez pryzmat dwóch kwestii: skorzystania z zachęty stworzonej przez Komisję Europejską oraz takiego ukształtowania zakresu zmian, aby umożliwić uzyskanie dodatkowego wsparcia w związku z presją wydatkowania środków, w szczególności w odniesieniu do wskaźników finansowych. Wyjaśnił, że Komisja Europejska dopuściła możliwość zmian w pięciu obszarach, z których Instytucja Zarządzająca planuje skorzystać z dwóch, w tym w ograniczonym zakresie w obszarze bezpieczeństwa energetycznego, bez tworzenia odrębnego celu szczegółowego (ze względu na dominujący w tym obszarze charakter infrastruktury przesyłowej, która nie jest przewidziana w programie). Dodał, że IZ nie planuje wchodzenia w cele dotyczące zwiększenia dostępności do mieszkań oraz dostępu do wody, ponieważ interwencje w tych obszarach są już w programie lub realizowane są również z innych instrumentów (m.in. instrumenty finansowe uruchamiane przez BGK oraz interwencja KPO), a dostępna alokacja i doświadczenia z naborów nie uzasadniają rozszerzania wsparcia. Podkreślił, że wybrane cele pozwalają najlepiej odpowiedzieć na potrzeby wnioskodawców przy ograniczonej alokacji, a zmiany będą dotyczyć wyłącznie EFRR, gdyż w EFS+ brak jest możliwości wygoszparowania środków, a w FST część interwencji jest już zakontraktowana lub wcześniejsze nabory wykazały niewielkie zainteresowanie. Pan Dyrektor poinformował, że skorzystanie z nowych priorytetów wiąże się z podniesieniem stopy współfinansowania o 10%, możliwością płatności zaliczkowych oraz większą elastycznością w zakresie koncentracji tematycznej, wydatków klimatycznych i bioróżnorodności. Wskazał, że udało się wygoszparować ponad 10% alokacji na nowe priorytety, co pozwoli skorzystać z zaliczki na poziomie całego programu (1,5%) i wydłużyć termin kwalifikowalności Programu. Następnie przedstawił zakres dwóch nowych priorytetów: pierwszego dotyczącego infrastruktury B+R w formule dual-use (wraz ze wsparciem tworzenia produktów i usług) oraz drugiego obejmującego gotowość cywilną, wzmocnienie infrastruktury krytycznej i bezpieczeństwa ludności, a także infrastrukturę transportową

wspierającą ewakuację i przepływ zasobów. Zaznaczył, że rozważane są m.in. inwestycje w obiekty użyteczności publicznej (szkoły, szpitale, bloki operacyjne, bursy) oraz komponenty zwiększające funkcjonalność infrastruktury w sytuacjach kryzysowych, przy czym Komisja Europejska nie zgłasza na tym etapie sprzeciwu, choć możliwe są dalsze uwagi. Następnie Pan Dyrektor omówił źródła realokowanych środków, wskazując m.in. na niewykorzystane środki w obszarze infrastruktury cyfrowej i B+R (ograniczone zainteresowanie, w tym z uwagi na interwencje KPO), oszczędności w projektach drogowych oraz wolne środki po zakończonych naborach w poszczególnych celach polityki. Poinformował również o dwóch dodatkowych zmianach w Programie: rezygnacji z instrumentów finansowych w Wielkopolsce Wschodniej (z uwagi na możliwość szybszego zakontraktowania projektów dotacyjnych MŚP przy znacznym nadmiarze wniosków względem dostępnej alokacji) oraz przesunięciu części środków z ograniczonej interwencji w edukacji podstawowej na rewitalizację, gdzie istnieje pula gotowych projektów. Podkreślił, że realizacja zasady n+3 jest kluczowa dla uniknięcia automatycznego anulowania zobowiązań, a w 2026 r. znacząco rośnie cel certyfikacji (ok. 400 mln euro). Na zakończenie wskazał, że proponowane działania są elementem bieżącego zarządzania programem w warunkach ograniczeń czasowych oraz mają umożliwić jak najszybsze wdrożenie zmian, przy założeniu współpracy z członkami Komitetu w zakresie kryteriów wyboru projektów.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, zapytał, czy wydłużony okres kwalifikowalności dotyczyć będzie wyłącznie projektów w nowych priorytetach, czy też wszystkich priorytetów. Poprosił również o wskazanie, z jakich działań rezygnuje się w obszarze edukacji i czy wybrane elementy edukacyjne powinny zostać uwzględnione w nowych priorytetach. Poinformował o przekazaniu ekspertyzy/raportu opracowanego przez stronę społeczną, który ma wspierać operacjonalizację zapisów w taki sposób, aby nowe priorytety wspierały cele klimatyczne, społeczne i zasadę dual-use, a także zapewniały zgodność z podejściem DNSH oraz deklaracjami dotyczącymi udziału środków na cele klimatyczne. Zwrócił uwagę na potrzebę silniejszego uwzględnienia bezpieczeństwa energetycznego w projektach infrastrukturalnych budynków publicznych (w tym OZE, błękitno-zielona infrastruktura, adaptacja i mitygacja) oraz poprosił o włączenie tych postulatów do dalszych prac i dyskusji Komitetu.

Pani Iwona Janicka, przedstawicielka KPH, wycofała zgłaszane na spotkaniu konsultacyjnym uwagi dotyczące obronności w kontekście Lokalnych Grup Działania, w odpowiedzi na argumenty IZ o ryzyku wydłużenia procesu zmian Programu z uwagi na konieczność zmian strategii LGD. Jednocześnie zaapelowała o zwrócenie się do LGD, aby niezależnie od dostępności środków uwzględniały w swoich inicjatywach działania zwiększające odporność, w tym m.in. w zakresie zarządzania wolontariatem i organizowania zbiorów, tak aby w sytuacjach kryzysowych nie powtarzać procesu uczenia się od podstaw.

Podkreśliła, że obecne środki na budowanie potencjału są niewystarczające. Wskazała również na wątpliwości dotyczące przesuwania środków z edukacji na rewitalizację: przyznała, że rozumie presję czasu i gotowość projektów rewitalizacyjnych do kontraktacji, ale zaznaczyła, że projekty edukacyjne, mimo potrzeb i „białych plam”, są trudne do uruchomienia przez samorządy i szkoły. Zwróciła uwagę, że wielokrotnie podejmowała działania na rzecz udziału szkół w naborach. Ponadto wskazała na potrzebę akcentowania wątków ratownictwa w obszarze B+R.

Pani Katarzyna Bielawska, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, zwróciła uwagę na kwestię obrony cywilnej i ochrony ludności, podkreślając, że podejmowanie działań w tym obszarze nie powinno odbywać się bez dialogu z organizacjami pozarządowymi. Wskazała, że w czasie pandemii oraz po eskalacji wojny w Ukrainie to organizacje pozarządowe w dużej mierze realizowały działania ad hoc i dysponują doświadczeniem, siecią współpracy oraz zapleczem (m.in. banki żywności). Podkreśliła znaczenie dobrej komunikacji oraz potrzebę doposażenia organizacji (m.in. w Starlinki, agregaty), deklarując gotowość do współpracy i apelując o uwzględnienie potrzeb trzeciego sektora.

Pan Marszałek Marek Woźniak w odniesieniu do wypowiedzi Pani Bielawskiej, poinformował, że przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego odbyła się dyskusja w ramach Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego z udziałem przedstawiciela Wojewody oraz przedstawicieli zespołów zarządzania kryzysowego. Podkreślił, że nie łączyłby wprost wątku organizacyjnego systemu ochrony ludności z interwencją dual-use w Programie, gdyż obecnie kluczowe jest tempo działań i koncentracja na kwestiach infrastrukturalnych. Wskazał na mechanizm przygotowania kraju do kryzysu, finansowanego z budżetu państwa, w ramach którego prowadzone są inwestycje oraz na rolę Wojewody, jako głównego ośrodka zarządzania kryzysowego w regionie, przy jednoczesnym wsparciu ze strony Urzędu Marszałkowskiego (w szczególności w obszarze opieki medycznej). Zaznaczył, że system jest na etapie planowania, a rola poszczególnych podmiotów będzie jeszcze doprecyzowywana, jednocześnie deklarując gotowość do przekazywania głosu o potrzebie poszerzania grona interesariuszy w kolejnych rozmowach.

Pani Anna Szymkowiak, Kampania Przeciw Homofobii, zaapelowała o silniejsze uwzględnienie w nowych priorytetach zagadnień medyczno-ratowniczych. Podała przykład Programu FERS, w którym zapisano rozwiązania związane z medycyną pola walki i reagowaniem na masowe zdarzenia. Wskazała na przykład projektów przygotowywanych w innych programach, obejmujących procedury dla SOR i personelu medycznego oraz podkreśliła potrzebę objęcia wsparciem również systemu ratownictwa działającego na ulicy (ratownicy medyczni, algorytmy postępowania, programy szkoleniowe). Zadeklarowała chęć udziału w pracach nad zagadnieniami ochrony ludności, także w powiązaniu ze środkami

rządowymi. Poinformowała o swoim udziale w sieci „Mapa i Pomoc” oraz o przygotowaniu poradnika/rekomendacji opartych na doświadczeniach kryzysów (wojna w Ukrainie, COVID-19, powódź na Śląsku), wskazując, że rekomendacje mogą wspierać budowanie partnerstw (samorząd a trzeci sektor) i lepsze projektowanie interwencji.

Pani Justyna Ochędzan, przedstawicielka WRK, poinformowała o przekazaniu pytań do zmian Programu przed Komitetem i podkreśliła potrzebę zachowania roli Komitetu Monitorującego jako przestrzeni dialogu. Wskazała, że dla organizacji pozarządowych kwestie obronności są istotne. Zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie, w jaki sposób w proponowanych zapisach i materiałach uwzględniono organizacje pozarządowe. Podkreśliła niepokój organizacji związany z koniecznością ponownego „dopominania się” o rolę trzeciego sektora w systemie ochrony ludności oraz zadeklarowała gotowość do dzielenia się doświadczeniami. Zwróciła uwagę na przykłady z innych regionów, jako kierunek przygotowywania ludności cywilnej do reagowania w kryzysach. Wniosła o systemowe włączanie dyskusji o zmianach programu i kryteriach do prac grup roboczych Komitetu oraz poprosiła o doprecyzowanie, gdzie organizacje już mogą się odnaleźć w propozycjach zmian Programu oraz jak można je włączyć do dopracowania zapisów na ostatnim etapie prac.

Pan Łukasz Pietrzak, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, podziękował Instytucji Zarządzającej za uwzględnienie uwagi dotyczącej infrastruktury przechowywania żywności w ramach nowego priorytetu oraz zadeklarował gotowość do współpracy przy doprecyzowaniu zapisów w SZOP. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Iwony Janickiej, wskazał, że koncepcja uwzględnienia LGD jest słuszna, lecz na obecnym etapie może wymagać poszukania innego instrumentu niż zmiany Strategii LGD. Sprostował również informację przekazaną podczas spotkania konsultacyjnego przed Komitetem, dotyczącą systemu informatycznego obsługi wniosków zarządzanego przez ARiMR, wskazując, że system funkcjonuje prawidłowo. Dodał, że spośród 30 LGD 27 ogłosiło nabory w systemie, a do końca listopada 2025 roku podpisano 23 umowy.

Pani Ewa Orleańska, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, wskazała, że Instytucja Zarządzająca działała w nadzwyczajnych warunkach presji czasu, gdyż wspomniane zmiany rozporządzeń opublikowano we wrześniu, co pozostawiło ok. trzy miesiące na przygotowanie propozycji zmian programu. Podkreśliła, że pomimo niedosytu części interesariuszy, IZ podejmowała możliwe działania informacyjne i konsultacyjne. Zachęciła do przyjęcia zmian, wskazując, że przesunięcie 10% alokacji na nowe priorytety zwiększa komfort zarządzania programem i korzyści dla beneficjentów. Zaznaczyła, że do końca grudnia 2025 roku należy przesłać zmieniony program do Komisji Europejskiej, a termin wynika z rozporządzenia i nie podlega negocjacom. Poinformowała również, że w pozostałych 15 regionach zmiany programów zostały już przyjęte przez Komitety Monitorujące i częściowo przesłane do Komisji Europejskiej.

Pan Marszałek Marek Woźniak doprecyzował, że wspomniany trzymiesięczny okres przygotowań w rzeczywistości był krótszy, gdyż początkowo region nie planował ingerować w zapisy Programu, ostatecznie podjęto jednak decyzję o wprowadzeniu zmian.

Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, wniosła o uwzględnienie w pracach pisma przygotowanego wspólnie przez stronę społeczną dotyczącego zasady dual-use i konieczności wydatkowania środków z uwzględnieniem ochrony przyrody, DNSH oraz błękitno-zielonej infrastruktury. Podkreśliła, że bezpieczeństwo obejmuje również bezpieczeństwo żywnościowe, klimatyczne i zdrową przestrzeń. Wskazała na lokalny przykład inwestycji drogowej realizowanej jako droga obronna, w której, mimo apeli, doszło do zniszczeń przyrodniczych (wycinki drzew, degradacji terenów bagiennych), apelując o to, aby nowe priorytety nie powielały tego typu negatywnych skutków.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, uzupełnił, że przygotowane postulaty uwzględniają wiele wątków poruszonych w dyskusji, a podstawowym problemem była trudność w odniesieniu się do regionalnej strategii obronności i obrony cywilnej z uwagi na brak zidentyfikowanego dokumentu. Zgłosił dodatkowy postulat priorytetyzacji działań partnerskich w ramach nowych priorytetów oraz ich strategicznego wpisania w dialog z Komisją Europejską. Zwrócił się także o kontynuowanie prac nad rozwiązaniami łagodzącymi skutki zakupów sprzętu o charakterze emisyjnym oraz podkreślił, że cele obronności nie powinny być traktowane jako nadrzędne wobec celów dotychczasowej polityki spójności, lecz jako z nimi powiązane, zgodnie z intencją rozwiązań Komisji Europejskiej.

Pan Bolesław Topolski, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego, zwrócił uwagę na kwestię dostępu do wody, w tym możliwość dofinansowania pomp ulicznych, które są podstawowym źródłem wody w przypadku różnych katastrof.

W odpowiedzi **Pan Marszałek Marek Woźniak** wyjaśnił, iż wg. informacji z Urzędu Wojewódzkiego, z puli 400 milionów złotych pierwszej transzy środków dostępnych w Wielkopolsce w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej, część samorządów przeznaczyła środki na dodatkowe ujęcia wody oraz na zakup agregatów prądotwórczych. Dodał, że w kwestii zabezpieczenia mieszkańców w wodę niezbędne jest przyjęcie pewnych strategii ponadlokalnych.

Pan Grzegorz Marciniak, przedstawiciel izb gospodarczych województwa wielkopolskiego, podziękował za przekierowanie środków na rewitalizację, gdyż jest to bardzo słuszny kierunek wykorzystania środków. Odniósł się również do decyzji dotyczącej przeniesienia środków na inwestycje w infrastrukturę dual-use, jako wielkiego wyzwania dla przedsiębiorców i konieczności wypracowania nowego modelu jak najkrótszych dostaw towarów od lokalnych dostawców.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, dopytał czy przeprowadzone zostały

konsultacje ze środowiskiem naukowym i przedsiębiorcami co do możliwości terminowej realizacji planowanych projektów innowacyjnych w zakresie obronności.

W odpowiedzi **Pan Dyrektor Michał Kurzawski** zaznaczył, iż wiele z podniesionych kwestii stanowi postulat do dalszych prac np. nad kryteriami wyboru projektów czy nad Szczegółowym Opiszem Priorytetów, w których wiele zagadnień zostanie doprecyzowanych. Zaznaczył, iż w przedstawionych założeniach zmian Programu FEW akcent nie został położony na obronność, ale na infrastrukturę dual-use, ewakuację cywilną itd. W kwestii przenoszenia środków z edukacji wyjaśnił, iż zgodnie z zapisami Program FEW dawał ograniczone możliwości wsparcia edukacji ogólnej i podstawowej. Wsparcie w tym zakresie zgodnie z wymaganiami Komisji Europejskiej zostało przeznaczone głównie na dofinansowanie przedszkoli oraz kształcenia zawodowego. Pan Dyrektor wyjaśnił, iż zgodnie z aktualnymi propozycjami zmian Programu FEW, będzie istniała możliwość wsparcia szeroko rozumianej infrastruktury edukacyjnej np. w zakresie ewakuacji lub zastosowań dual-use, które często są ujęte w planach zarządzania kryzysowego. W kwestii możliwości dofinansowania wyposażenia służb ratowniczych wskazał, iż przewidziano udzielenie wsparcia dla: PSP, OSP, WOPR, służb ratownictwa medycznego oraz policji. Zwrócił również uwagę, iż w obydwu nowych priorytetach organizacje pozarządowe zostały uwzględnione jako potencjalni beneficjenci oraz dopuszczono stosowanie cross – financingu w zakresie m.in. szkoleń czy przygotowania „miękkiego” wsparcia ludności cywilnej, które prawdopodobnie często będzie realizowane przez organizacje pozarządowe lub w partnerstwie z nimi. Pan Dyrektor zaznaczył, iż każda realizowana inwestycja powinna być co najmniej zgodna z planami zarządzania kryzysowego tworzonymi przez Wojewodę albo tworzonymi lokalnie. W kwestii zapewnienia wsparcia dostępu do wody, zapisy Programu umożliwiają realizację takich inwestycji. Ponadto potwierdził, iż w obszarze wspierania projektów B+R prowadzone są konsultacje ze środowiskiem naukowym.

Pan Dyrektor Grzegorz Potrzebowski podziękował Panu Czemplikowi za przesłanie ekspertyzy odnośnie Implementacji Komponentu Obronnego w FEW 2021-2027, podkreślając współpracę różnych środowisk w jego przygotowaniu. Poprosił jednak, by tego rodzaju opracowania przesyłane były z większym wyprzedzeniem, co umożliwiłoby wcześniejszą analizę i przeprowadzenie dyskusji nad materiałem.

Pani Justyna Ochędzan, przedstawicielka WRK, stwierdziła, iż trwają przygotowania i dyskusje nad kształtem nowej perspektywy finansowej oraz prowadzone są różnego rodzaju ewaluacje wdrażania aktualnego okresu programowania. Zwróciła uwagę na kwestię różnic w doświadczeniu pomiędzy organizacjami pozarządowymi a administracją. Podkreśliła potrzebę prowadzenia dialogu w sposób partnerski. Wskazała, iż dokumenty dotyczące drugiego etapu przeglądu śródkresowego pisane są językiem specjalistycznym, co utrudnia ich zrozumienie. Poprosiła również, by kwestie zmian Programu i kwestie usprawnień były

systemowo wnoszone na obrady grup roboczych funkcjonujących przy Komitecie Monitorującym.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, potwierdził, iż ekspertyza odnośnie Implementacji Komponentu Obronnego w FEW 2021-2027 jest próbą podsumowania trwającej dyskusji, jak również próbą określenia pewnych wytycznych na przyszłość do konstruowania zapisów kryteriów, SZOP oraz regulaminów naborów.

Pan Łukasz Pietrzak, przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zapytał czy wspierane jednostki straży pożarnej będą musiały znajdować się w Krajowym Systemie Ratowniczo – Gaśniczym (KRSG).

Pan Dyrektor Grzegorz Potrzebowski odpowiedział, iż w programie regionalnym co do zasady w przypadku wsparcia OSP istniał wymóg wpisu jednostki do KSRG, natomiast w przypadku obszaru związanego z obronnością na ten moment nie ma rozstrzygnięć w tej kwestii.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, prosił o przypomnienie kroków postępowania po zatwierdzeniu zmian Programu przez Komitet Monitorujący.

Pan Dyrektor Michał Kurzawski zaznaczył, iż w obecnej sytuacji kluczowe do dalszych postępów prac jest stanowisko Komisji Europejskiej. Wyraził nadzieję, że akceptacja propozycji zmian przez Komisję Europejską nastąpi do końca I kwartału 2026 roku co pozwoliłoby rozpocząć prace nad kryteriami wyboru projektów i ogłaszać konkursy.

Pan Marszałek Marek Woźniak poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 29 głosów (wszystkie ważne), w tym 29 głosów „za”.

Uchwała Nr 129/2025 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie zatwierdzenia zmian Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 została podjęta jednogłośnie.

Ostatnią część posiedzenia poświęcono wolnym głosom i wnioskowi.

Pani Alicja Messerschmitt, Przewodnicząca Związku Zawodowego „Kadra” Kopalni Konin, reprezentującego wszystkie 14 organizacji związkowych, podziękowała za pomyślne podjęcie Uchwały dotyczącej zatwierdzenia zmian w Programie pracowniczym „Droga po węglu”, które to zmiany pozwolą objąć wsparciem wszystkich byłych pracowników kopalni. Życzyła dalszej owocnej współpracy i wspierania procesu transformacji Wielkopolski Wschodniej.

Pani Justyna Ochędzan, przedstawicielka WRK, zabrała głos w sprawie aktualizacji stawek stosowanych przez Komisję Oceny Projektów. Poprosiła o wyjaśnienie kwestii aktualizacji stawek za wykonawstwo różnego rodzaju usług.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor Sylwia Wójcik** wyjaśniła, iż dotychczas Instytucja

Zarządzająca, co do zasady każdorazowo przed naborem przygotowywała taryfikatory kosztów, dotyczące danego naboru wniosków, robiąc uprzednio badanie rynku. W przypadku braku jakiegoś kosztu w taryfikatorze lub gdy w opinii Wnioskodawcy cena w założona w projekcie przewyższa tę z taryfikatora, Instytucja Zarządzająca prosi przy złożeniu wniosku o dofinansowanie o dołączenie stosownych wyliczeń lub szacowań kosztów od beneficjentów. Poinformowała również, iż w taryfikatorach dla naborów nie ma wskazanych stawek wynagrodzenia dla personelu. Zwróciła uwagę na zapis Wytocznych do kwalifikowalności, który jednoznacznie wskazuje, że personel w projekcie musi zarabiać podobnie jak pozostały personel zatrudniony u beneficjenta.

Pani Justyna Ochędzan, przedstawicielka WRK, podziękowała za wyjaśnienia i podkreśliła konieczność zwracania uwagi na zapewnienie godnych warunków pracy, gdyż niedofinansowanie kadr sprawia, że na poziomie realizacji projektów beneficjenci spotykają się z pewnymi wyzwaniami i problemami.

Uzupełniając w temacie **Pani Iwona Janicka, przedstawicielka KPH**, zwróciła uwagę na bardzo niskie stawki za wyżywienie i również przyłączyła się do apelu o zwiększenie kosztów wynagrodzenia personelu w projektach współfinansowanych z EFS+.

Pan Cezary Czemplik, przedstawiciel PZS, poparł postulat dotyczący konieczności zwiększania wynagrodzenia personelu projektów.

Pan Marszałek Marek Woźniak podziękował wszystkim za udział w 15. posiedzeniu Komitetu Monitorującego i złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym zakończono 15. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Magdalena Maciejewska

Protokołowała

Marek Woźniak

Marszałek Województwa Wielkopolskiego,
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 126/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 18 grudnia 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 42/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 27 czerwca 2023 roku (ze zm.) w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.10 Aktywna integracja, poprzez dodanie kryteriów dla typu projektów: „Realizacja ALMA – Inicjatywy na rzecz aktywnej integracji młodzieży w wieku 18-29 lat, pozostającej w niekorzystnej sytuacji, niekształcącej się, niepracującej ani nie szkolącej się (tzw. młodzieży NEET) poprzez mobilność”.
2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 127/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 18 grudnia 2025 roku

w sprawie zasad postępowania dla wydatków związanych z paliwami kopalnymi w ramach projektu „Podnoszenie i zmiana kwalifikacji oraz aktywizacja zawodowa pracowników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin zorientowana na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy „Droga do zatrudnienia po węglu”.

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 2 lit. b i ust.5 lit. c Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. W projekcie „Podnoszenie i zmiana kwalifikacji oraz aktywizacja zawodowa pracowników Grupy Kapitałowej Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin zorientowana na utworzenie i utrzymanie miejsc pracy „Droga do zatrudnienia po węglu” nie więcej niż 10% środków przeznaczonych na wsparcie w postaci bezzwrotnych dotacji na założenie działalności gospodarczych/spółdzielni/spółek cywilnych lub miejsc pracy w spółdzielniach socjalnych w wersji projektu zatwierdzonego do dofinansowania, tj. kwoty 5 908 000,00 PLN, zostanie wykorzystane na zakup maszyn, urządzeń lub pojazdów (innych niż osobowe niebędące specjalistycznymi) zasilanych paliwami kopalnymi, dla których istniejąca alternatywa technologiczna nie jest realna kosztowo zgodnie z listą sprawdzającą, o której mowa w ust. 2.

2. Uzasadnienie dotyczące wprowadzenia zasad postępowania dla wydatków związanych z paliwami kopalnymi wraz ze schematem postępowania oraz listą sprawdzającą stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 128/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 18 grudnia 2025 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia koncepcji projektu dotyczącego Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.

Na podstawie art. 8 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającego Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji 2021/1056 (Dz.Urz.UE L 231 z 30.06.2021, str.1 oraz Dz.Urz.UE L 421 z 26.11.2021, str.74), art. 44 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.), Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 przyjętego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 5.12.2022 r. oraz §3 ust. 2 lit. b Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

Zmienia się Uchwałę Nr 14/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 28 marca 2023 roku (ze zm.) poprzez zmianę załącznika do ww. Uchwały.

§2

Zmiany w Wyciągu z Programu pracowniczego dla GK ZE PAK na lata 2021-2027 – „Droga do zatrudnienia po węglu” określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały uwzględnia odmienne, w stosunku do zasad Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, warunki wsparcia wynikające ze specyfiki projektu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 129/2025
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 18 grudnia 2025 roku

w sprawie: zatwierdzenia zmian Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz §3 ust. 2 lit. a, b i c oraz §3 ust. 3 lit. d Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (z późn. zm.), Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021- 2027 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmiany Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w zakresie podlegającym decyzji Komisji Europejskiej, zgodnie z art. 24 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Upoważnia się Zarząd Województwa Wielkopolskiego do wprowadzania zmian wynikających z procesu opiniowania przez ministra właściwego ds. rozwoju lub negocjacji z Komisją Europejską.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Woźniak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027