

Protokół z przebiegu 16. posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w dniu 31 marca 2026 roku

W dniu 31 marca 2026 r. w godzinach 11:00-13:40 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się 16. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

1. Powitanie uczestników;
2. Przyjęcie porządku obrad;
3. Kryteria wyboru projektów dla wybranych działań Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
4. Stan realizacji programu FEW 2021-2027 oraz przebieg II etapu przeglądu śródkresowego
5. Wolne wnioski i zapytania, dyskusja;
6. Zakończenie posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. **Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego (Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Instytucja Zarządzająca),
2. **Sylwia Wójcik** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWW (zastępczyni członka KM, Instytucja Zarządzająca),
3. **Michał Kurzawski** – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW (zastępca członka KM, Instytucja Zarządzająca),
4. **Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu (członkini KM, Instytucja Pośrednicząca),
5. **Krzysztof Borkowicz** – Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie (zastępca członka KM, Instytucja Pośrednicząca),
6. **Krzysztof Wawron** – Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta ds. projektów i funduszy europejskich (zastępca członka KM, Unia Metropolii Polskich),
7. **Marian Szkudlarek** – Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (członek KM, Związek Miast Polskich),
8. **Jacek Gursz** – Burmistrz Chodzieży (zastępca członka KM, Związek Miast Polskich),

9. **Marcin Wojtkowiak** – Wójt Gminy Czerwonak (zastępca członkini KM, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej),
10. **Robert Marcinkowski** – Starosta Gostyński (zastępca członka KM, Związek Powiatów Polskich),
11. **Sylwia Ciesiołka** – Zastępca Dyrektora ds. ZIT, Stowarzyszenie Metropolia Poznań (zastępczyni członkini KM, ZIT dla obszaru funkcjonalnego Miasta Poznania),
12. **Jolanta Kopińska** – Zastępczyni Dyrektora ds. Adopcji, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu (zastępczyni członka KM, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu),
13. **Stefan Działara** – Burmistrz Gminy i Miasta Rychtal (członek KM, jest objęta transformacją energetyczną Wielkopolski Wschodniej),
14. **Renata Gąsior-Skwarek** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (z upoważnienia instytucji delegującej),
15. **Łukasz Mikulec** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (członek KM),
16. **Łukasz Regner** – Ministerstwo Finansów (członek KM),
17. **Łukasz Pietrzak** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zastępca członka KM),
18. **Marcin Skrzyty** – Kuratorium Oświaty w Poznaniu, przedstawiciel Ministerstwa Edukacji (zastępca członka KM),
19. **Aleksandra Cybulska** – NSZZ „Solidarność” (członkini KM),
20. **Krzysztof Kucz** – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej (zastępca członka KM),
21. **Bogumiła Frąckowiak** – Związek Rzemiosła Polskiego (członkini KM),
22. **Bolesław Topolski** – Związek Rzemiosła Polskiego (zastępca członkini KM),
23. **Milena Jankowska** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (członkini KM),
24. **Grzegorz Marciniak** – Prezes Izby Gospodarczej Północnej Wielkopolski (członek KM, izba gospodarcza z terenu województwa wielkopolskiego),
25. **Damian Brzóska** – Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej (członek KM, izba gospodarcza z terenu Wielkopolski Wschodniej),
26. **Miłoslawa Stępień** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (członkini KM),
27. **Krzysztof Pietruszewski** – Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości (zastępca członkini KM),
28. **Anita Herudzińska** – Stowarzyszenie „Unia Nadwarciańska” (członkini KM),
29. **Edyta Czernecka** – Fundacja „Animacja” (zastępczyni członkini KM),
30. **Mateusz Kowalik** – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć (członek KM),
31. **Anna Maria Szymkowiak** – Kampania Przeciw Homofobii (członkini KM),
32. **Aneta Mikołajczyk** – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
33. **Justyna Ochędzan** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (członkini KM),

34. **Katarzyna Bielawska** – Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zastępczyni członkini KM),
 35. **Piotr Wolski** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (obserwator),
 36. **Sofie Doskarova** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwatorka),
 37. **Łukasz Arendt** – Komisja Europejska, Dyrekcja ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (obserwator),
 38. **Marta Mazurek** – Pełnomocniczka Marszałka Województwa Wielkopolskiego ds. równego traktowania (obserwatorka),
 39. **Anna Ratajczak** – Rzeczniczka Funduszy Europejskich, UMWW (obserwatorka),
 40. **Jan Stanoszek** – Ministerstwo Energii (obserwator),
 41. **Joanna Różycka-Dydymka** – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (obserwatorka),
 42. **Marcin Karpiński** – Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu (obserwator),
 43. **Tomasz Kwiecieński** – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu (obserwator),
 44. **Paweł Napierała** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawiciel IZ),
 45. **Joanna Niewiadomska – Wielgus** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
 46. **Justyna Kacprzyk** – Departament Wdrażania Programu Regionalnego UMWW (przedstawicielka IZ),
 47. **Aleksandra Fojt** – Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu (przedstawicielka IP),
 48. **Edyta Kasprzak-Skvrna** – Agencja Rozwoju Regionalnego w Koninie S.A. (przedstawicielka IP).
- Do głosowania uprawnionych było **29 osób**.

Przebieg posiedzenia:

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, Zastępca Przewodniczącego Komitetu

Monitorującego, serdecznie przywitał uczestników 16. posiedzenia Komitetu

Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w tym

przedstawicieli Komisji Europejskiej. Przypomniął o kwestiach organizacyjnych, konieczności przedstawiania się podczas zabierania głosu w dyskusji i zasadach głosowania. Wspomniął o spotkaniu konsultacyjnym i uwagach zgłoszonych do materiałów. Podał do wiadomości informację o zmianie w składzie Komitetu Monitorującego: z ramienia Związku Stowarzyszeń Polska Zielona w miejsce pana Cezarego Czemplika wstępuje pani Marika Kalczyńska.

Pan Marszałek poinformował o wniosku Pana Krzysztofa Pietruszewskiego, zastępcy członkini z ramienia Fundacji Instytut Zielonej Przyszłości, z dn. 5 marca br. dotyczącym przeprowadzenia na najbliższym posiedzeniu KM dyskusji na temat zgodności realizacji projektu „Wsparcie małej retencji wodnej oraz rozwój zielono – niebieskiej infrastruktury na obszarze Metropolii Poznań” z celem adaptacji do zmian klimatu. Przypomniął, że sprawa rozpoczęła się w czerwcu ubiegłego roku i dotyczyła zgodności inwestycji realizowanej w ramach ww. projektu w gminie Kostrzyn z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Przeprowadzono szereg spotkań w tym temacie, w tym w ramach Grupy roboczej ds. zasad horyzontalnych i warunków podstawowych działającej przy Komitecie Monitorującym, również z udziałem przedstawicieli Metropolii Poznań i ekspertów. Przygotowano dokumenty dotyczące m.in. weryfikacji terenu pod inwestycję pod kątem występowania mokradeł i torfowisk. Departament Wdrażania Programu Regionalnego przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji projektu. Przygotowano ekspertyzę zgodnie z postulatami zgłoszonymi na posiedzeniach grupy roboczej. Przeprowadzona kontrola i opinia ekspercka nie potwierdziły de facto zarzutu dotyczącego realizacji projektu niezgodnie z celem adaptacji do zmian klimatu. W dniu 9 marca br. przesłano do Pana Pietruszewskiego propozycję przeprowadzenia dyskusji na temat projektu „Wsparcie małej retencji wodnej i rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury na obszarze Metropolii Poznań” na odrębnym spotkaniu. Pan Marszałek zaproponował przeniesienie dyskusji w ww. temacie na grupę roboczą oraz zaproszenie przedstawicieli wnioskodawcy i ekspertów. Doprecyzował, że wniosek dotyczy również projektu przygotowanego na terenie gminy Czerwonak.

Pani Miłoslawa Stępień, Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości, wskazała, że problem polega na tym, że w przypadku zastrzeżeń zgłoszonych wcześniej do projektu w Kostrzynie, nie wstrzymano realizacji projektu do momentu rozpatrzenia zgłoszenia. Stwierdziła, że jeżeli Instytucja Zarządzająca (IZ) potrzebuje więcej czasu na przygotowanie do dyskusji w sprawie realizacji projektu w Czerwonaku, to prosi o wstrzymanie realizacji ww. projektu do czasu rozpatrzenia ww. wniosku. Dodała, że w kontekście wcześniejszego przypadku zgłoszenia braku zgodności projektu z celem adaptacji do zmian klimatu, w analizie/ekspertyzie przygotowanej na zlecenie IZ podano, że nie ma możliwości rozpatrzenia sensowności wymiany mokradła na staw, dlatego rekomendowała wystąpienie o analizę ze wsparcia technicznego dostępnego dla Komitetu Monitorującego oraz skierowanie zapytania do DG Environment odnośnie zgodności z przepisami unijnymi i celami funduszy unijnych, szczególnie w zakresie adaptacji do zmian klimatu. Podkreśliła, że rozumie, jeżeli IZ nie chce dyskutować na ten temat dzisiaj, natomiast nie chce powtórzenia sytuacji z zeszłego roku, w którym powiedziano, że nie można wstrzymać realizacji projektu do czasu rozpatrzenia wniosku i projekt zrealizowano. Poinformowała, że Czerwonak nie rozpoczął jeszcze realizacji projektu. Wyjaśniła, że sprawa obejmuje niezgodę mieszkańców

na tę inwestycję, rozkopanie terenów mokradłowych oraz wycięcie terenów zielonych.

Wnioskowała o wstrzymanie inwestycji do czasu rozpatrzenia zgłoszenia.

Pani Edyta Czernecka, Fundacja „Animacja”, podtrzymała głos poprzedniczki. Poinformowała, że odwiedziła Kostrzyn, żeby zobaczyć tę inwestycję. Dodała, że inwestycja jest skończona i że jest to smutne, ponieważ małe retencje zamienione na nawet najlepszy park rozrywki dla mieszkańców czy miejsce wypoczynku to nie jest dobry pomysł. Prosiła o zajęcie się ww. tematem, żeby nie było takiej sytuacji jak w Kostrzynie, że inwestycja już jest skończona.

Pani Justyna Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych, podziękowała za ten wniosek. Podkreśliła, że trzeba rozmawiać o tym, jak pieniądze unijne są wydatkowane na przeciwdziałanie zmianom klimatu, a także trzeba rozmawiać ze społecznościami lokalnymi, zwłaszcza wtedy, kiedy w gazetach czyta się o pewnych napięciach. Zgodziła się, że trzeba debatę prowadzić dziś i na kolejnych spotkaniach. Prosiła o zaproszenie akademików Panów Profesorów Lamentowicza i Chojnickiego. Zaakcentowała, że takie grono jak Komitet Monitorujący powinno czerpać z mądrości takich ludzi, ponieważ Wielkopolska jako region, który staje twarzą w twarz z problemem stepowienia, powinien w mądry sposób zarządzać wodami. Jeszcze raz podziękowała za inicjatywę i czujność społeczną. Wyraziła też nadzieję na konstruktywną rozmowę w tym temacie. Wskazała, że w nowej perspektywie ta czujność na kwestie ekologiczne będzie równie ważna.

Pan Marian Szkudlarek, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, Związek Miast Polskich, opowiedział się za propozycją Pana Marszałka Jankowiaka. Proponował przeprowadzenie dyskusji na osobnym spotkaniu, na które zostaną zaproszone wszystkie strony.

Pani Aneta Mikołajczyk, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, postulowała o kontynuowanie dyskusji. Poinformowała, że Kostrzyn dostarczył wnikliwą analizę DNSH, ale ta analiza była zaprzeczeniem tego, o co postulowano. Wyraziła chęć, żeby specjaliści odnieśli się do tej analizy i żeby więcej taka sytuacja nie miała miejsca. Na spotkaniach w tym temacie specjaliści zajmujący się torfowiskami, w szczególności pan profesor Lamentowicz, wielokrotnie informowali, że tam było torfowisko. Dokumenty mówią, że środowisko nie zostało zniszczone i wszystko jest zgodne z prawem. Pani Mikołajczyk podkreśliła, że zależy jej na tym, żeby taka sytuacja się więcej nie powtórzyła, żeby chronić przyrodę w kontekście wielu takich inwestycji planowanych w Poznaniu. Dodała, że celem jest ochrona środowiska, a nie wydatkowanie pieniędzy na jego zniszczenie.

Pani Anna Maria Szymkowiak, Kampania Przeciw Homofobii, jako Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. zasad horyzontalnych i warunków podstawowych wyraziła zdanie, że spotkanie ze wszystkimi zainteresowanymi stronami podczas przygotowanego merytorycznie spotkania grupy roboczej jest jak najbardziej uzasadnione. Opowiedziała się za tym, żeby

wstrzymać realizację projektu w Czerwonaku przed spotkaniem i omówić wszystkie wątpliwe zagadnienia w trakcie spotkania.

Pan Marcin Wojtkowiak, Wójt Gminy Czerwonak, Związek Gmin Wiejskich

Rzeczypospolitej Polskiej, przychylił się do propozycji Pana Marszałka. Dodał, że warto dyskutować w obecności wszystkich stron i ekspertów. Wskazał, że projekt w Czerwonaku jest obecnie na etapie wyboru wykonawcy, który przygotowuje dokumentację. Podkreślił, że jest otwarty na racjonalne argumenty oraz gotowy do współpracy, składania wszelkich wyjaśnień, przygotowania i udostępniania dokumentacji.

Pani Sylwia Ciesiółka, Zastępca Dyrektora ds. ZIT, Stowarzyszenie Metropolia Poznań,

wyjaśniła, że cały projekt jest realizowany w trzech etapach i jest wpisany do Strategii ZIT. Podkreśliła, że sama strategia była konsultowana; zorganizowano otwarte konsultacje, a podczas wypracowywania zadań do strategii spotykano się z ekspertami. Poinformowała, że na tamtym etapie nie byli to profesor Lamentowicz i profesor Chojnicki, natomiast w momencie, kiedy pojawił się dyskutowany problem, Metropolia Poznań nawiązała współpracę z jednym i z drugim profesorem. Zorganizowano seminarium dla samorządów objętych Miejskim Obszarem Funkcjonalnym Poznania. Metropolia i jej partnerzy rozmawiają z profesorami oraz są otwarci na dyskusję. Wskazała, że posiedzenie Komitetu to nie miejsce na tę dyskusję. Dodała, że w wyniku rozmów prowadzonych rok temu po sytuacji zgłoszenia naruszeń, niektóre zadania projektowe zostały zmienione, przeformułowane bądź wręcz wykreślone w ramach III etapu projektu. Podkreśliła, że Metropolia reaguje na głosy, stara się zmieniać to, co się da. Zaakcentowała gotowość do rozmów o zgłoszonym wniosku poza Komitetem.

Pan Robert Marcinkowski, Starosta Gostyński, Związek Powiatów Polskich, poparł głos Pana Marszałka i innych samorządowców o przeprowadzeniu merytorycznej, konkretnej debaty, która na pewno będzie służyła wsparciu w zakresie pozyskania niezbędnej wiedzy.

Pani Miłoslawa Stępień złożyła wniosek formalny o złożenie zapytania do Komisji Europejskiej o zgodność tego typu projektu z przepisami dotyczącymi funduszy unijnych i wydatkowania na cele adaptacji do zmian klimatu oraz drugi wniosek formalny o wstrzymanie inwestycji w Czerwonaku do czasu wyjaśnienia sprawy.

Pan Damian Brzóska, Prezes Tureckiej Izby Gospodarczej, wskazał, że wszystkim zależy, żeby finał był pozytywny dla województwa. Podkreślał, że nie chodzi tutaj o dyskusję, tylko o wyznaczenie konkretnych ram czasowych. Zgodził się z przedmówczyniami, że pieniądze trzeba wydatkować rozsądnie, natomiast dyskusja musi być konkretna i kompetentna i muszą jej towarzyszyć deadline'y, terminy, wytyczne.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podsumował, że przeprowadzenie dyskusji nad wnioskiem na posiedzeniu Komitetu Monitorującego sprowadzi się do wysłuchania jednej strony i nie doprowadzi do żadnych konkluzji. Powtórzył propozycję przeprowadzenia

dyskusji w gronie eksperckim na grupie roboczej. Wskazał, że dyskusja na grupie pozwoli realnie przeanalizować tę kwestię, poświęcić na to odpowiedni czas i dojść do określonych wniosków. Pan Marszałek optował za zwołaniem posiedzenia grupy jeszcze w kwietniu w stosownym gronie. Dodał, że projekty zostały wybrane w określonym trybie i Instytucja Zarządzająca we własnym zakresie musi rozstrzygnąć, czy i w jakim trybie ma wystąpić do Komisji Europejskiej z zapytaniem.

Pan Krzysztof Pietruszewski, Fundacja Instytut Zielonej Przyszłości, wskazał, że wniosek został złożony 5 marca, 3 tygodnie temu. Wyraził opinię, że jest to wystarczający czas, aby się przygotować do dyskusji. Poinformował, że odpowiedź IZ wpłynęła w piątek o piętnastej, dwudziestego któregoś marca, czyli na odpowiedź czekano 3 tygodnie, żeby mieć punkt wyjścia do dyskusji. Stwierdził, że dyskusja została opóźniona, a jego zdaniem było wystarczająco dużo czasu, aby do dyskusji się przygotować. Podsumował, że wniosek o rozszerzenie agendy i dyskusji na posiedzeniu został złożony i należy go przegłosować.

Pani Miłoslawa Stępień poinformowała, że złożyła 2 wnioski formalne i zgodnie z jej wiedzą, należy je również przegłosować. Wskazała, że w momencie, kiedy Instytucja Zarządzająca dostarcza wszelkie dokumenty, dotyczące na przykład działalności w ramach Komitetu Monitorującego, to członkinie i członkowie się przygotowują, natomiast wyraziła brak zrozumienia dla tłumaczeń Urzędu Marszałkowskiego, że od niemalże miesiąca nie był w stanie się przygotować do dzisiejszej dyskusji, pomimo że jest ekspertyza, opinia na temat poprzedniej inwestycji, czy obecny jest Wójt Czerwonaka. Powtórzyła, że Wójt Czerwonaka powiedział, że są na chwilę przed realizacją projektu. Przywołała, że w opinii wykazano, że w Kostrzynie był torf, że było tam mokradło, natomiast stwierdzono, że nie można ocenić, czy inwestycja jest zgodna z celem adaptacji do zmian klimatu. Podsumowała, że jeżeli Instytucja Zarządzająca nie jest w stanie tego stwierdzić, to stanowi to podstawę do wystąpienia do Komisji Europejskiej, żeby Komisja Europejska stwierdziła, czy jest to zgodne z celem adaptacji do zmian klimatu. Wskazała, że to jest wystarczający powód, żeby wystąpić z zapytaniem do Komisji Europejskiej w tej sprawie.

Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW, zaprzeczył, że Instytucja Zarządzająca nie jest przygotowana na rozmowę; powtórzył za Przewodniczącym, że posiedzenie Komitetu to nie czas i miejsce na rozpoczęcie dyskusji. Odnosił się do oceny projektu Kostrzyna, poinformował, że ocena została przeprowadzona przez trzech niezależnych ekspertów: dwóch na etapie oceny wniosku i jednego poprzez przygotowanie ekspertyzy. Dodał, że ekspertyza nie dotyczyła tylko DNSH, odnosiła się również do kwalifikowalności projektu. Podkreślił, że jak zauważyła Dyktor Ciesiołka wiele spraw od tamtej pory zostało wykonanych. Podsumował postulaty wnioskujących i potwierdził, że wszystkie zostały spełnione poza odebraniem dofinansowania, tzn. nawiązano współpracę z niezależnymi ekspertami, finalizowane są check-listy dot. ochrony

mokradeł, ochrona mokradeł znalazła się w projekcie Strategii Rozwoju Polski, prowadzone są dodatkowe szkolenia w tym temacie. Podkreślił, że współpraca z ekspertami jest pogłębiona, rozpoczęto inwentaryzację, a ocena projektów zostanie pogłębiona o opracowywaną z ekspertami check-listę. Odniósł się do postulatu odebrania dofinansowania i poinformował, że na posiedzeniu grupy roboczej latem ubiegłego roku Pan Burmistrz Kostrzyna wspomniał, że inwestycja jest na ukończeniu (zostały dwa tygodnie do zakończenia prac). Dodał, że głosy w sprawie odebrania dofinansowania były podzielone. Beneficjent posiadał wszelkie niezbędne decyzje i dokumenty, a Instytucja Zarządzająca nie ma możliwości podważać dokumentów wydanych przez właściwe organy krajowe. Wskazał, że w przypadku Czerwonaka wnioskodawca uzyskał pozytywną ocenę oddziaływania na środowisko, więc organ krajowy do tego właściwy wydał odpowiednie zgody. Zaakcentował otwartość na rozmowę, natomiast zgodnie z propozycją Pana Przewodniczącego proponował przeniesienie dyskusji na inny dzień.

Pan Wójt Wojtkowiak w kwestii złożonego wniosku o wystosowanie pisma do Komisji Europejskiej, wyjaśnił, że gmina posiada wszelkie dokumenty, które są zgodne z prawem. Podkreślił, że jest otwarty na dyskusję; nadmienił, że w dniu wczorajszym widział się w terenie z profesorem Lamentowiczem. Zachęcił do zapoznania się z dokumentacją.

Pan Burmistrz Szkudlarek złożył wniosek o zakończenie dyskusji i przełożenie jej na kolejne spotkanie, na którym będzie można przedyskutować sprawę merytorycznie z udziałem wszystkich stron.

Pani Miłoslawa Stępień poinformowała, że wycofała wniosek o dyskusję nad projektem Czerwonaka i do tematu powróci się później. Powtórzyła, że złożyła 2 formalne wnioski i że należy się do nich odnieść. Wskazała, że generalnie w takich gremiach obowiązuje zasada, jeżeli jest złożony wniosek formalny, to musi on być poddany pod głosowanie.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyraził wątpliwość, czy wnioski typu wystąpienie przez Komitet Monitorujący lub Instytucję Zarządzającą do Komisji Europejskiej czy do innego gremium są wnioskami formalnymi, czy są poza trybem. Podziękował za dyskusję, która zobrazowała skalę problemu. Skupił się na wniosku pierwotnym dotyczącym uzupełnienia porządku obrad posiedzenia Komitetu Monitorującego o dyskusję na temat projektu pn. „Wsparcie małej retencji wodnej i rozwój zielono niebieskiej infrastruktury w obszarze metropolii Poznań”. Podał pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad o ww. punkt. Oddano 29 głosów (wszystkie ważne): 7 osób głosowało za przyjęciem wniosku, 17 osób było przeciw, a 5 osób wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania porządek obrad nie został rozszerzony. Pan Marszałek zaproponował zorganizowanie grupy roboczej w kwietniu z udziałem wszystkich zainteresowanych stron i ekspertów.

Pan Marszałek poddał pod głosowanie porządek obrad w pierwotnej wersji; porządek obrad został przyjęty większością głosów przy jednej osobie wstrzymującej się od głosu.

Punkt obrad dotyczący kryteriów wyboru projektów rozpoczęto od kryteriów w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) dla Działania 6.19 EURES dla publicznych służb zatrudnienia. **Pani Barbara Kwapiszewska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu**, przybliżyła zebranym projekt niekonkurencyjny realizowany w ramach tego Działania przez WUP w Poznaniu.

Uczestnicy spotkania nie mieli uwag do przedstawionej propozycji kryteriów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 26 głosów (wszystkie ważne), w tym 26 głosów „za”.

Uchwała Nr 130/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 1 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Metodyki i Kryteriów Wyboru Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus **została podjęta jednogłośnie.**

Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWW, przedstawiła kryteria dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne dla typu projektów: „Regionalne Programy Zdrowotne (RPZ) w obszarze profilaktyki lub rehabilitacji oraz programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji dzieci (w tym Regionalne Programy Zdrowotne)” dla RPZ pn. „Rozszerzenie dostępności robotycznie wspomaganej diagnostyki funkcjonalnej i rehabilitacji dzieci i młodych dorosłych z mózgowym porażeniem dziecięcym i innymi zespołami porażennymi na terenie województwa wielkopolskiego”. Poinformowała, że program zdrowotny uzyskał pozytywną rekomendację AOTMiT i Komitetu Sterującego ds. koordynacji wsparcia z obszaru zdrowia. Wskazała, że w wyniku uwagi Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej przededagowano kryterium premiujące z premią 5 punktów na: „Premiowane będą projekty, których Wnioskodawcą jest podmiot, który posiada doświadczenie w zakresie rehabilitacji dzieci i młodzieży z mózgowym porażeniem dziecięcym i innymi zespołami porażennymi”.

Uczestnicy spotkania nie mieli uwag do przedstawionej propozycji kryteriów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 26 głosów (wszystkie ważne), w tym 26 głosów „za”.

Uchwała Nr 131/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-

2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta jednogłośnie.**

W dalszej części dotyczącej kryteriów wyboru projektu poruszono temat z zakresu Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i przedstawiono kryteria dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 dla typu projektów: „Wsparcie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego”. **Pani Dyrektor Wójcik** poinformowała, że zestaw kryteriów dotyczy wsparcia potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego i jest zbieżny z kryteriami zatwierdzonymi wcześniej w tożsamy Działaniach z zakresu EFS+. Przypomniała, że pierwotnie w Wielkopolsce Wschodniej w TPST tego wsparcia nie było, natomiast zostało ono rozszerzone po wniosku organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Dodała, że projekt kryteriów był konsultowany. Wspomniała o drobnej autokorekcie w kryterium nr 5 „Typ wnioskodawcy i partnera”.

Pan Krzysztof Borkowicz, Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie, powtórzył, że do Działania 10.1 wprowadzono typ projektu „wsparcie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego” w odpowiedzi na liczne sygnały od organizacji pozarządowych o potrzebie wsparcia potencjału NGO w Wielkopolsce Wschodniej. Wskazał, że punktem wyjścia były kryteria dla Działania 6.17, a projekt kryteriów wypracowano w konsultacjach z organizacjami pozarządowymi na poziomie lokalnym; w szczególności skoncentrowano się na wypracowaniu obszarów wsparcia i zakresu. Na posiedzeniu Podkomitetu ds. Wielkopolski Wschodniej kryteria w obecnym brzemieniu spotkały się z akceptacją. Dodał, że nabór dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego planowany jest w trzecim kwartale 2026 roku.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował za przedstawienie kryteriów do Działania 10.1 i zapytał o ewentualne pytania lub uwagi pod adresem wypowiedzi przedmówców.

Pani Miłoslawa Stępień wyraziła podziękowania za przygotowanie projektu. Podkreśliła, że był to projekt konsultowany z lokalnymi organizacjami pozarządowymi i rzeczywiście starano się jak najbardziej dostosować możliwości funduszy unijnych do możliwości mniejszych organizacji pozarządowych znajdujących się na terenie Wielkopolski Wschodniej. Wyraziła podziękowania za wyjście naprzeciw oczekiwaniom lokalnych organizacji pozarządowych.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował za głos i wobec braku kolejnych pytań, zaproponował przystąpienie do podjęcia uchwały.

Oddano 28 głosów (wszystkie ważne), w tym 28 głosów „za”.

Uchwała Nr 132/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta jednogłośnie.**

Następnie Pan Wicemarszałek zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Działania 1.6 Rozwój przedsiębiorstw poprzez wsparcie IOB/Klastry oraz wsparcie ich potencjału. **Pan Paweł Napierała, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego,** wskazał, że omawiane kryteria, co do których nie zgłoszono uwag, to kryteria proefektywnościowe dla instytucji otoczenia biznesu (IOB). Wyjaśnił, że mają one stanowić rodzaj środka zaradczego w związku z brakiem możliwości ubiegania się przez wielkopolskie instytucje o akredytację indywidualną na poziomie krajowym. Dodał, że ta forma przeprowadzenia oceny jest usankcjonowana w Umowie Partnerstwa oraz w Programie FEW 2021-2027, z których zapisów wynika wprost, że właściwe standardy i odpowiednia jakość usług otoczenia biznesu zostanie zapewniona przez system akredytacyjny lub stosowanie kryteriów proefektywnościowych. Zwrócił się z uprzejmą prośbą o przegłosowanie i przyjęcie tych kryteriów, co umożliwi rodzimym instytucjom otoczenia biznesu wyjście z ofertą świadczenia usług, również proinnowacyjnych, na rzecz wielkopolskich przedsiębiorców. Uczestnicy spotkania nie mieli uwag do przedstawionej propozycji kryteriów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odczytał treść uchwały Komitetu Monitorującego i poddał ją pod głosowanie.

Oddano 27 głosów (wszystkie ważne), w tym 24 głosy „za”, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 133/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 68/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 grudnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 1.6 Rozwój przedsiębiorstw poprzez wsparcie IOB/Klastry oraz wsparcie ich potencjału współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

W dalszej części Posiedzenia **Pan Wicemarszałek** poinformował o przystąpieniu do nowego bloku spraw związanych ze wspieraniem obronności, dotyczącego Działania 14.1

„Zwiększanie zdolności technologicznych i przemysłowych w celu wspierania obronności Wielkopolski”. Wskazał, że typy projektów dotyczą publicznej infrastruktury B+R i podmiotów badawczych w obszarach strategicznych dla odporności cywilnej i obronności. **Pan Paweł Napierała** wyjaśnił, że wnioskowane działanie jest nowe, lecz bardzo podobne do Działania 1.1, co do którego kryteria były przyjęte wcześniej przez Komitet Monitorujący, i są to projekty z zakresu infrastruktury B+R, dotyczące publicznej infrastruktury podmiotów badawczych. Wskazał, że projekty z zakresu infrastruktury B+R będą musiały pełnić podwójną rolę tzw. infrastruktury dual-use, czyli oprócz funkcji B+R, będą realizowane w obszarach strategicznych dla odporności cywilnej i obronności. Poinformował, że na wniosek Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dodano kryteria 8, 9 i 10. Pierwszym jest zgodność projektu z inteligentnymi specjalizacjami (kryterium zerojedynkowe). Kolejne to „Plan prac B+R”, w ramach którego weryfikowane będzie, czy plan odnosi się do infrastruktury projektu i zawiera opis jej zastosowania w działalności komercyjnej. Trzecim dodanym kryterium jest dostępność powstałej infrastruktury dla innych podmiotów na przejrzystych i niedyskryminujących zasadach. Wyjaśnił, że choć wymogi te były wcześniej zawarte w Szczegółowym Opisie Priorytetów, Ministerstwo uznało, że mają charakter ocenny i powinny być przedmiotem głosowania Komitetu Monitorującego. Odnosił się również do kryterium nr 13, gdzie na wniosek Komisji Europejskiej dodano dopisek o rozwoju produktów podwójnego zastosowania oraz do kryterium nr 15, w którym zmiana definicji dotyczy weryfikacji wartości dodanej projektu B+R.

Pan Grzegorz Marciniak, Izba Gospodarcza Północnej Wielkopolski, zapytał, czy zgodność z inteligentnymi specjalizacjami Wielkopolski musi być warunkiem koniecznym, czy może być punktowana. Zauważył, że trwają prace nad aktualizacją RIS i obecne definicje, ustalane 5 lat temu, mogą nie uwzględniać odpowiednio obszarów strategicznych bezpieczeństwa i dual-use, co może wykluczyć ważne inwestycje w obszarze B+R.

Pan Łukasz Pietrzak, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przychylił się do głosu przedmówcy, wyrażając opinię, że kryterium dotyczące inteligentnych specjalizacji powinno być kryterium premiującym, a nie wykluczającym projekt z realizacji.

Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWW, podkreślił, że IZ jest otwarta na przedstawione spojrzenie, natomiast zaznaczył, że wszystkie projekty realizowane w celu polityki pierwszym (a mamy do czynienia z celem szczegółowym 1.7) muszą być zgodne z RIS-em. Podkreślił, że projekty te muszą wynikać z Kontraktu Programowego, który został już wynegocjowany z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wskazał, że jest to lista zamknięta, a wszystkie projekty przeszły już procedurę preselekcji, stąd uwaga Ministerstwa,

aby wprowadzić ten wymóg jako warunek sine qua non. Odnosnie prac nad RIS-em i rozszerzania specjalizacji przyznał, że proces ten będzie jeszcze trwał, jednak konkurs dla instytucji publicznych jest przewidziany za miesiąc i kwota na niego jest już zamknięta.

Wyjaśnił, że przewidywane są także pozostałe typy projektów dotyczące wsparcia przedsiębiorczości, innowacyjności czy infrastruktury B+R wśród przedsiębiorców.

Zadeklarował, że w drugim kroku, jeśli pozwolą na to pozostałe środki, przyjmowane będą kryteria wyboru dla tych typów projektów i wtedy będzie można rozmawiać o premiowaniu, natomiast na ten moment, dla wspomnianej infrastruktury, jest to warunek konieczny.

Pan Damian Brzóska stwierdził, że aktualizacja RIS-u powinna wpłynąć pozytywnie na rozszerzenie zakresu inwestycji, aby nie ograniczać możliwości w strategicznych kwestiach. Wyraził potrzebę znalezienia metody na późniejsze poszerzenie tych zakresów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak uznał uwagę za bardzo cenną i przekazał głos przedstawicielce Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

Pani Milena Jankowska, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, dopytała o podejście do technologii dual-use, czy będzie ono szerokie, czy oparte na konkretnej liście technologii strategicznych lub rozporządzeniu Komisji Europejskiej.

Pan Paweł Napierała odpowiedział, że zakładane jest szerokie podejście. Niemniej jednak wyjaśnił, że z projektów zidentyfikowanych wcześniej w ramach Działania 1.1 wyselekcjonowano te, które po modyfikacji spełniają definicję infrastruktury podwójnego zastosowania, więc nie ma tu wąskiego katalogu technologii.

Pan Michał Kurzawski uzupełnił, że choć pewne obszary (np. paliwa kopalne czy transport) są wykluczone, to w Programie wpisany jest szeroki katalog obejmujący energetykę, bezpieczeństwo żywności, biotechnologię czy technologie wodorowe. Powtórzył, że publiczna infrastruktura B+R ma charakter zamknięty po preselekcji, natomiast przy organizowaniu wsparcia dla przedsiębiorców katalog ten nie będzie ograniczony.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podsumował dyskusję i poddał uchwałę pod głosowanie.

Oddano 27 głosów (wszystkie ważne), w tym 25 głosów „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 134/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 14.1 „Zwiększanie zdolności technologicznych i przemysłowych w celu wspierania obronności Wielkopolski” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Następnie **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak**, zapowiedział punkt dotyczący: Działania 15.1 „Wzmocnienie bezpieczeństwa i odporności regionalnej Wielkopolski”

przekazując głos ponownie Panu Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego. **Pan Paweł Napierała** poinformował, że skupi się na zmianach w kryteriach w stosunku do tych, które osoby uczestniczące w Komitecie otrzymały wcześniej. Wyjaśnił, że analogicznie do poprzedniego Działania, na wniosek Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, dopisano kryteria, które wcześniej funkcjonowały jako warunki niezbędne w Szczegółowym Opisie Priorytetów. Pierwsze nowe kryterium dotyczy warunków dla projektów z zakresu infrastruktury drogowej wraz z uzasadnieniem. Kolejne kryteria określają warunki dla projektów z zakresu infrastruktury kolejowej, cyberbezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia. Podkreślił, że zapisy te pochodzą bezpośrednio ze Szczegółowego Opisu Priorytetu dla Programu FEW, nie są niczym nowym i projekty i tak musiałyby je spełniać, jednak teraz uzyskały formę kryteriów. Wskazał, że w opisie kryterium z zakresu ochrony zdrowia usunięto zapis mówiący o tym, że ocena celowości inwestycji nie jest wymagana w projektach o wartości nieprzekraczającej 2 mln zł. Wyjaśnił, że warunek ten zostanie zapisany w regulaminie konkursu, co ułatwi jego ewentualną zmianę w przypadku nowelizacji ustawy. W kryterium nr 13 dodano zapis, że projekt nie jest wykluczony z dofinansowania zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. h Rozporządzenia (UE) 2021/1058. W przypadku kryterium nr 14, dotyczącego pozytywnej opinii w zakresie wpisywania się w Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej oraz Wojewódzki Plan Zarządzania Kryzysowego, wykreślono zapis o weryfikacji wyłącznie w trybie niekonkurencyjnym; kryterium to będzie sprawdzane przy każdym projekcie. Pan Dyrektor poinformował również o wykreśleniu kryterium zgodności z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2021/1328, gdyż kwestie te ujęto w kryteriach nr 8, 9, 10 i 12. Usunięto także kryterium zgodności z Programem Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej oraz Wojewódzkim Planem Zarządzania, tłumacząc, że będzie ono weryfikowane przez służby wojewody i nie może być publiczne ze względu na możliwość tajnego charakteru.

Pani Justyna Ochędzan zapytała o sposób podejścia do zasady horyzontalnej równości kobiet i mężczyzn w ramach omawianego działania. Zaznaczyła, że pytanie to nie powinno być zaskakujące, mimo że mowa o działaniach infrastrukturalnych, ponieważ ze względu na pewną wrażliwość, także w sytuacjach kryzysowych, istotne jest zrozumienie, że płeć również ma znaczenie. Podkreśliła, że pyta o to z wrażliwości na tę kwestię.

Pani Aneta Mikołajczyk zapytała, czy w ramach programu będzie można budować tzw. drogi obronne i czy inwestycje takie jak zrealizowana trasa Krzesiny–Koninko–Borówiec wpisywałyby się w te założenia. Wskazała, że Starostwo Powiatowe planuje przenieść wiele inwestycji na budowę dróg obronnych, co jako osobę zajmującą się ochroną przyrody niepokoi ze względu na negatywny wpływ na środowisko. Podała przykład planowanej drogi Babki–Świątniki, która ma przebiegać przez starolas w okolicach Rogalina oraz tereny historycznie ważne. Przekazała informacje od protestujących środowisk lokalnych, według

których nadanie inwestycji statusu nadrzędnego, mogłoby pozwolić na ominięcie kwestii przyrodniczych i ochrony kulturowej. Zaapelowała o zwrócenie uwagi, aby budowa lokalnych dróg nie niszczyła środowiska i kultury.

Pani Miłoslawa Stępień zapytała, czy zasada DNSH jest wpisana w procedowane kryteria. Przyznała, że chciałaby się dowiedzieć, czy zasada ta występuje jako kryterium premiujące, czy wykluczające. Dodatkowo poprosiła o informację, w jaki sposób zasada DNSH będzie realizowana w przypadku tego typu inwestycji, szczególnie w zakresie stosowania się do legislacji związanej z ochroną środowiska.

Pan Grzegorz Marciniak wypowiadając się w imieniu Izb Gospodarczych, wyraził opinię, że głównym wyzwaniem strategicznym w projektach dotyczących obronności i bezpieczeństwa nie powinno być omawianie spraw środowiskowych czy równouprawnienia, które co do zasady należy stosować w całym życiu, a to czy są wymagane, regulują przepisy prawa krajowego. Podkreślił, że przedmiotem rozmowy jest finansowanie niezbędnych działań. Wskazał, że istotniejszym wyzwaniem jest zastosowanie zasady local content w zgodzie z prawem zamówień publicznych. Wyjaśnił, że chodzi o wybór lokalnych firm, które w przypadku kryzysu lub wojny będą nadal na miejscu, aby wybudować schron, a później serwisować i naprawiać urządzenia automatyki, wentylacji czy klimatyzacji. Podkreślił, że należy się zastanowić, jak legalnie wybrać takie firmy, aby w sytuacjach kryzysowych potrafiły one nadal obsługiwać tę infrastrukturę. Stwierdził, że pozostałe kwestie są dylematami dnia codziennego, a omawiany projekt nie różni się od innych i wyraził wątpliwość, czy obecne gremium jest właściwe do rozpatrywania tego czy polskie przepisy prawa wymagają takich czy innych pozwoleń środowiskowych.

Pan Paweł Napierała podkreślił, że omawiane działanie nie służy obejściu zasady DNSH ani nie ma w zamiarze łamania zasady równouprawnienia płci. Wyjaśnił, że wszystkie te zapisy pozostają w kryteriach formalnych, tak jak to było do tej pory. Zaznaczył, że przedmiotem obecnego głosowania są tylko kryteria specyficzne dla tego typu projektów, natomiast zarówno zasada DNSH, jak i wszelkie polityki horyzontalne są wymagane zapisami kryteriów formalnych i będą weryfikowane tak samo, jak w przypadku każdego innego projektu.

Odnosząc się do pytania dotyczącego dróg, poinformował, że w ramach projektu do dofinansowania przewidziane są tylko i wyłącznie drogi wojewódzkie, a nie drogi lokalne. Dodał, że drogi wojewódzkie również muszą spełnić wszystkie dotychczasowe standardy. Podkreślił, że działanie to nie zmienia w żaden sposób dotychczasowego podejścia.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zaznaczył, że prace toczą się w ramach tego samego programu, który nie ulega zmianie. Wyjaśnił, że wprowadzane są jedynie dodatkowe kryteria w celu określonego sposobu wyboru tego typu projektów.

Pani Justyna Ochędzan podkreśliła, że zasady horyzontalne są bardzo ważne i dwie z nich wybrzmiały w zadanych pytaniach. Wskazała, że pytania o te zasady na Komitecie

Monitorującym nie powinny nikogo dziwić i podziękowała za potwierdzenie, że formalnie muszą być one przestrzegane. Wyjaśniła, że jej pytanie dotyczyło tego, czy dostrzeżono element wrażliwości w kontekście infrastruktury wojennej, krytycznej oraz społecznej, a także kwestii magazynowych. Zwróciła uwagę, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego są bardzo obecne podczas kryzysów i wojen, co potwierdzają dotychczasowe doświadczenia, dlatego to działanie pozostaje w obszarze ich zainteresowań i uważa, że będą głosować za.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak stwierdził, że przebieg Posiedzenia oraz dotychczasowa praktyka wskazują na to, iż żadne pytania nie budzą zdziwienia, a każda kwestia jest traktowana poważnie.

Pan Paweł Napierała uzupełnił, że w ramach omawianych kryteriów punktowane jest również partnerstwo z organizacjami pozarządowymi. Wyjaśnił, że jest to ostatnie z kryteriów, którego wcześniej nie omawiał, ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak, przy braku dalszych uwag, zaproponował przystąpienie do głosowania nad kolejną uchwałą.

Oddano 28 głosów (wszystkie ważne), w tym 26 głosów „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr 135/2026 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 31 marca 2026 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 15.1 „Wzmocnienie bezpieczeństwa i odporności regionalnej Wielkopolski” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 **została podjęta większością głosów.**

Następnie **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** poinformował o zakończeniu bloku dotyczącego głosowań nad kryteriami oraz zmianami i zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, obejmującego stan realizacji programu oraz przebieg drugiego etapu przeglądu okresowego. Przekazał głos Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

Pan Michał Kurzawski przedstawił informacje na temat bieżącego stanu realizacji programu, skupiając się na aspektach finansowych. Tytułem wyjaśnienia do wcześniejszej dyskusji dodał, że analiza DNSH dla nowych osi została przesłana do Komisji Europejskiej, co ma odzwierciedlenie w pozytywnej decyzji. Zaznaczył, że termin kwalifikowalności wydatków dla tych projektów (często realizowanych przez JST we współpracy z NGO) liczony jest od 19 grudnia 2025r., kiedy to program został wysłany. Następnie przedstawił postępowanie finansowe FEW 2021-2027: alokacja wynosi ponad 9 mld zł, budżety zakończonych naborów to blisko 8,5 mld zł, złożone wnioski opiewają na prawie 10 mld zł, a podpisane umowy na 6,5 mld zł. Wnioski o płatność stanowią 13% alokacji (1 172 mln zł). W podziale

na fundusze wskazał, że największy postęp odnotowano w EFS+, gdzie wnioski przekroczyły 140% alokacji, a kontraktacja wynosi ponad 80%. Następnie w skrócie omówił kontraktację w poszczególnych priorytetach:

Priorytet 1: Trwa nabór na publiczną infrastrukturę B+R (do 17 kwietnia) oraz na e-usługi w ramach ZIT (do 10 kwietnia). Po kontraktacji projektów dla przedsiębiorców przewidywane wykorzystanie alokacji wyniesie 100%, co jest uzależnione od fluktuacji kursu euro.

Priorytet 2: Zakończył się nabór na gospodarkę o obiegu zamkniętym (trwa ocena), a w maju planowany jest nabór na działania w zakresie bioróżnorodności.

Priorytet 3: 80% kontraktacji; do 31 marca trwa nabór w ramach ZIT na kwotę 100 mln zł.

Priorytet 4: 100% wykorzystania alokacji (drogi wojewódzkie) po przeniesieniu projektów kolejowych do nowej osi.

Priorytet 5: Projekty strategiczne, ujęte w załączniku do Programu, o wartości blisko 90 mln zł są w ocenie i kontraktacji.

Priorytet 6 (EFS+): Zaplanowano nabory na ok. 92 mln zł, co wyczerpie alokację.

Priorytet 7: Trwa sukcesywna kontraktacja projektów z zakresu kultury i rewitalizacji wynikających ze strategii lokalnych.

Priorytety 8 i 9 (RLKS): Odnotowano bardzo dobre wskaźniki kontraktacji w skali kraju, natomiast te projekty mają swoją specyfikę ze względu na wymóg przygotowania Lokalnych Strategii Rozwoju.

Priorytet 10: Planowane nabory na infrastrukturę ładowania taboru publicznego oraz retencję wodną (od 29 kwietnia na 40 mln zł).

Dodatkowo dwa nowe Priorytety (14 i 15), gdzie wkrótce zaplanowane zostaną odpowiednie konkursy.

Odnosnie instrumentu ZIT, wskazał na trwające nabory w zakresie cyfryzacji, e-usług i transportu, co podniesie wskaźniki kontraktacji. Zwrócił uwagę na niski poziom wniosków o płatność (4,5% alokacji ZIT), jednak podkreślił, że IZ monitoruje i zwraca się z prośbą do beneficjentów o przyspieszanie realizacji tych projektów. Porównując mapę kontraktacji w przypadku RLKS, zauważył, że przy kwocie ponad czterokrotnie mniejszej niż w innych instrumentach, liczba wniosków (533) jest znacznie wyższa, co obrazuje specyfikę i pracochłonność instrumentów oddolnych. W ramach instrumentów finansowych wsparcie realizują Wielkopolski Fundusz Rozwoju oraz BGK. Na ten cel przeznaczono ponad 528 mln zł, z czego wypłacono pośrednikom ponad 211 mln zł. Podsumowując harmonogram prac nad drugim przeglądem śródkresowym, podziękował Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej i Komisji Europejskiej za ekspresowe tempo zatwierdzenia zmian w programie (decyzja z 4 marca 2026 r.). Poinformował, że nabory w ramach nowych osi (14 i 15) ruszą w maju i czerwcu 2026 r. Kwota ponad 40 mln euro zostanie przeznaczona na infrastrukturę publiczną B+R, a ponad 167 mln euro na konkursy (w tym drogi wojewódzkie i tabor

kolejowy). Zapowiedział ścisłą współpracę z Urzędem Wojewódzkim przy opiniowaniu projektów pod kątem zgodności z planami ochrony ludności i zarządzania kryzysowego. W dalszej części prezentacji przeszedł do omówienia zasady realizacji n+3 na 2026 r. w ramach Programu FEW 2021-2027. Zwrócił się z apelem do beneficjentów o wsparcie w realizacji płatności. Pan Dyrektor Kurzawski zwrócił uwagę, iż w kwestii realizacji wskaźników finansowych w programie obowiązują dwie bardzo ważne zasady. Pierwsza z nich to zasada n + 3. Zasada n+3 jest bardziej elastyczna, gdyż rozpatrywana jest na poziomie całego programu. Na realizację tej zasady składają się odpowiednio zaliczki, zaliczki z przeglądu śródkresowego. Natomiast kwota, która na poziomie całego programu FEW 2021– 2027 do końca bieżącego roku powinna zostać certyfikowana do Komisji Europejskiej, to ponad 277 milionów euro. W tym roku udało się certyfikować kwotę niecałych 200 milionów euro, jednak widać spore zróżnicowanie na poziomie poszczególnych funduszy. Bardzo blisko zrealizowania celu jest Europejski Fundusz Społeczny Plus. Trudniej wygląda to w przypadku Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pan Dyrektor zwrócił uwagę, iż kluczowa w tym przypadku jest kwestia prognoz, które na ten moment zgodnie z harmonogramem płatności są dość optymistyczne, lecz jakiegokolwiek przesunięcia harmonogramu płatności mogą spowodować wprowadzenie mechanizmu automatycznego anulowania zobowiązań finansowych, a środki zostaną utracone. W przypadku Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji kwestia osiągnięcia celu certyfikacji jest jeszcze bardziej skomplikowana, przez obecność linii budżetowej pod nazwą NextGenerationEU, czyli dotyczy przeznaczonych środków w ramach tego funduszu, które zdaniem KE powinny zostać wydatkowane do końca października. Pan Dyrektor dodał, iż cel do osiągnięcia na ten rok to 64,5 mln euro. Zaznaczył, iż aktualnie po pierwszym kwartale kwota certyfikacji wynosi prawie 26 milionów euro, a 64 miliony euro pozostaje do osiągnięcia. Podkreślił, iż konieczne jest dołożenie maksymalnych starań o jak najszybsze składanie wniosków o płatność, szczególnie tych z obszaru Wielkopolski Wschodniej. Wskazał, iż na wniosek Komisji Europejskiej, przedstawiane są informacje na temat szczególnej sytuacji systemu płatności. Pierwszym problemem było opóźnienie o 2 lata uruchomienia perspektywy finansowej, wymagany wysoki wkład własny, problemy z płynnością finansową JST, konkurencja dla realizacji FEW z innych źródeł i programów. Ponadto często JST prosiły o realizację projektów w trybie zaprojektuj i wybuduj, co znacząco wydłużało cały proces realizacji projektu. Kolejnym problemem, który wpłynął na wskaźnik płatności to rozpoczynanie realizacji projektu dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Jednym ze sposobów przyspieszenia weryfikacji wniosków o płatność jest przesuwanie zasobów kadrowych, by przyspieszyć weryfikację wniosków i płatność oraz prowadzone szkoleń dla beneficjentów w zakresie składania wniosków o płatność. Dodał, iż rozpoczęły się rozmowy z Komisją Europejską na temat zmiany sposobu finansowania

niepowiązanego z kosztami na poziomie programu, co być może przyspieszyłoby certyfikację środków, co jednak może spowodować konieczność zmiany metodyki programu.

Pan Piotr Wolski, Generalna Dyrekcja ds. spraw polityki regionalnej i miejskiej,

Komisja Europejska, podziękował za przedstawione informacje i możliwość udziału w posiedzeniu Komitetu Monitorującego w zastępstwie Pani Severiny Markovej. Ponownie podziękował za przedstawianie informacji na temat postępu realizacji programu, co stanowi odpowiedź na prośbę, by regularnie na ten temat informować Komitet Monitorujący.

Podziękował również za świetną współpracę, gdyż w dwa miesiące udało się wypracować zmiany programu. Podkreślił, iż obecny rok jest najtrudniejszy i obciążony największymi ryzykami, gdyż są to środki związane z wygasającym komponentem, z którego finansowane jest również KPO w Polsce. Zaznaczył, konieczne jest zgłoszenie wniosków o płatność do końca października 2026 r., by Komisja Europejska mogła je przepracować i wypłacić w tym roku. Powodem niepokoju jest niski poziom płatności pośrednich. Jak wcześniej wspomniał Dyrektor Kurzawski dziś rozpoczęły się rozmowy dotyczące finansowania niepowiązanego z kosztami, więc może to będzie ścieżka, która pozwoli osiągnąć cel i również przygotować się na nową perspektywę. Sytuacja utraty środków w ramach polityki spójności byłaby pierwszym przypadkiem w dwudziestoletniej historii Polski w Unii Europejskiej. Zaznaczył, iż Komisja Europejska patrzy na Polskę jako na głównego beneficjenta polityki strukturalnej i również największego beneficjenta Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, a utrata środków w ramach FST źle rzutowałaby na przyszłość sprawiedliwej transformacji w nowym budżecie.

Pan Łukasz Pietrzak poprosił o doprecyzowanie zakresu danych przedstawionych na slajdzie dotyczących Lokalnych Grup Działania.

Pani Justyna Ochędzan zgłosiła uwagę dotyczącą procesu implementacji środków.

Zwróciła uwagę, iż wykorzystanie środków pod certyfikację wynika między innymi z tego jak beneficjenci (bez względu na formę prawną) radzą sobie z realizacją oraz rozliczaniem projektów, które to rozliczanie w tym okresie programowania jest skomplikowane i długotrwałe. Wskazała na konieczność uproszczenia procedur i usprawniania rozliczania wniosków również po stronie beneficjenta. Podkreśliła konieczność zwrócenia uwagi na kwestie tzw. „natury wyższej”, czyli np. mroźnej zimy i komplikacji przy realizacji projektów inwestycyjnych. Jako przykład przywołała ostatnie spotkanie z resortami, które organizowała w ramach wysłuchania dotyczącego wdrażania Krajowego Planu Odbudowy. Wskazała, że podczas rozmów sygnalizowano, iż resorty oraz instytucje wdrażające środki spotykały się z sytuacjami, w których realizacja projektów inwestycyjnych była wstrzymywana przez surową zimę. Podkreśliła, że w jej opinii o takich właśnie uwarunkowaniach również należy myśleć, jeżeli chodzi także o tempo rozliczania środków. Zaakcentowała konieczność wdrożenia lepszej ścieżki edukacyjnej dotyczącej wniosków o płatność, procesu kontroli czy innych

kwestii, które usprawnią i przyspieszą ten proces, aby do końca października lub grudnia móc osiągnąć pokazane kwoty.

Pan Dyrektor Kurzawski udzielił odpowiedzi na pytanie przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, iż wskaźnik dotyczący naboru wniosków czy też złożonych wniosków o dofinansowanie wskazuje iż one „wystartowały” natomiast poziom kontraktacji nie uwzględnia umów ramowych, bo kontraktacja faktycznie jest wszędzie obecna. Dodał, iż intencją przedstawionej mapy było pokazanie 61% kontraktacji RLKSu, co na poziomie krajowym jest bardzo dobrym wynikiem.

Pan Krzysztof Borkowicz wrócił do kwestii wydatkowania środków na rzecz sprawiedliwej transformacji. Podkreślił, iż podejmowane są różne działania, by przyspieszyć tempo wydatkowania środków. Zwrócił uwagę na kwestię, iż program FEW ruszył w 2023 roku. Zwrócił uwagę również na specyficzną sytuację subregionu, który jest traktowany jak część pozostałej lepiej rozwiniętej Wielkopolski. Podkreślił, że zadanie wydatkowania tak dużych środków w bardzo krótkim okresie czasowym jest wielkim wyzwaniem. Pan Krzysztof Borkowicz podkreślił, iż były próby dialogu z KE wraz z 17 innymi regionami węglowymi, by trochę inaczej traktować regiony węglowe i wydłużyć okres realizacji projektów z FST, niestety bezskuteczne.

Pani Dyrektor Wójcik wskazała, iż w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, wszystkie wnioski o płatność składane i rozliczane są terminowo – nie później niż w terminach wskazanych w rozporządzeniu ogólnym czyli osiemdziesiąt dni, a co do zasady szybciej. Sytuacje nierealizowania tego reżimu czasowego są incydentalne i co do zasady wynikają z przyczyn leżących po stronie Beneficjenta.

Pan Damian Brzóska zwrócił uwagę na dwie kwestie, które znacząco pogorszyły szybkość wydatkowania środków z FST. Po pierwsze perspektywa finansowa rozpoczęła się z 2 letnim opóźnieniem. Drugim czynnikiem jest wskaźnik gospodarczy Wielkopolski Wschodniej, której bliżej jest do Polski Wschodniej niż do pozostałej części Województwa Wielkopolskiego; podmioty, które są małe i słabe gorzej administrują, zarządzają i później wydatkują środki niż podmiot, który ma pieniądze i jest lepiej rozwinięty. Dodał, iż wszyscy dokładają wszelkich starań, by wszystko zrobić w terminie. Wskazał, iż warto pamiętać w kontekście kolejnej perspektywy finansowej, aby starać się inaczej zaprogramować środki dla Wielkopolski Wschodniej i zauważyć konieczność innego poziomu dofinansowania dla tego obszaru i odmiennego spojrzenia na te obszary.

Pani Anita Herudzińska, Stowarzyszenie Unia Nadwarciańska, wróciła do prezentacji Pana Dyrektora Kurzawskiego i wskazanych tam białych plam oraz współpracy z IZ. Złożyła podziękowania na ręce pani Dyrektor Sylwii Wójcik oraz Pana Dyrektora Pawła Napierały, że pomogli zrozumieć i uruchomić wielofunduszowe środki dla Lokalnych Grup Działania. Podkreśliła, iż niejednokrotnie była potrzeba ponownego ogłaszania naboru ze względu na

brak zainteresowania beneficjentów bądź błędy popełniane przez wnioskodawców.

Zaznaczyła, iż aktualnie wyzwaniem dla Lokalnych Grup Działania jest udział w konkursach grantowych, a w województwie wielkopolskim jest 30 LGDów. Wyraziła nadzieję, iż wkrótce będzie można pokazać dużo więcej zakontraktowanych umów w zakresie Lokalnych Grup Działania.

Pan Stefan Działara, Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał, zwrócił uwagę, iż zastrzyk finansowy, który otrzymała Wielkopolska Wschodnia, był bardzo potrzebny dla rozwoju tego subregionu, który bez tych środków nie byłby możliwy. Podziękował przedstawicielom Instytucji Zarządzającej i całemu Zarządowi Województwa w imieniu samorządów Wielkopolski Wschodniej. Zaznaczył, iż wiele spraw dzieli samorządowców, ale są tematy, które łączą wszystkich czyli duży projekt ZEPAKu. Pan Burmistrz poprosił również, by pamiętać, że Wielkopolska Wschodnia ma bardzo duże potrzeby, zwłaszcza w kwestii „przygotowania” regionu tj. zaopatrzenia w kanalizację itd.; są to działania konieczne, by dorównać lepiej rozwiniętym subregionom Wielkopolski.

Pani Edyta Czernecka wróciła do tematu Lokalnych Grup Działania z pytaniem, czy były i będą prowadzone działania edukacyjne, które wsparłyby Lokalne Grupy Działania w wyzwaniach, które niosą dzisiejsze czasy.

Odpowiedzi udzieliła **Pani Dyrektor Wójcik** wskazując na obecność przedstawicieli LGDów, którzy mogą potwierdzić, iż odbyło się bardzo dużo takich spotkań. W przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego Plus zdecydowano o udzielaniu wsparcia w sposób bezpośredni, czyli podobny do systemu PROW, gdzie Lokalne Grupy Działania same ogłaszały konkursy w zdecydowanej większości przypadków, tylko z niewielką liczbą projektów grantowych. Podkreśliła, iż taka organizacja naborów wymusiła bardzo ścisłą współpracę i zaangażowanie obu stron, które przebiegały wzorowo.

Na potwierdzenie słów Pani Dyrektor Wójcik ponownie głos zabrała **Pani Anita Herudzińska** i jako przykład świetnej współpracy podała spotkania członków Lokalnych Grup Działania z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej, które odbywają się regularnie i dotyczyły wyjaśniania problematycznych kwestii w realizacji projektów z EFRR oraz EFS+. Ponadto podkreśliła, iż istnieje możliwość udziału w bardzo dużej ilości szkoleń dedykowanych dla LGDów. Wskazała, iż istnieje obowiązek uczestnictwa w tego typu szkoleniach dla pracowników i członków rad decyzyjnych, które wybierają wnioski do dofinansowania.

Pani Justyna Ochędzan zaprosiła przedstawicieli Instytucji Zarządzającej do współpracy na poziomie wdrażania środków oraz współpracy z beneficjentami, którzy także wspierają inne podmioty. Wskazała, iż budowanie potencjału społeczeństwa obywatelskiego jest nowym obszarem, podobnie jak infrastruktura społeczna. Podziękowała za nabory, dodała, że dobrze byłoby je przedyskutować w ramach grupy ds. społeczeństwa obywatelskiego, co jest również istotne z perspektywy programowania tego co będzie w przyszłości. Dodała, iż

dobra współpraca i dobre praktyki są istotne, żeby się nimi dzielić, podkreślając kompetencje zespołu DEFS. Zwłaszcza istotne jest dzielenie się wiedzą we wspólnych działaniach, czy to w ramach prac Komitetu Monitorującego czy podmiotów, które są aktywne w budowaniu polityki społecznej, edukacyjnej czy też wdrażaniu funduszy. Zaakcentowała, że elementem łączącym jest warstwa merytoryczna mądrego programowania i mądrego wdrażania, więc warto rozwijać dobrą praktykę Lokalnych Grup Działania na inne obszary.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyraził przekonanie, że dobra współpraca cały czas trwa. Podziękował uczestnikom za dyskusję, podsumowanie oraz zgłoszone uwagi, podkreślając, że warto wyjaśniać i przedyskutować wzajemne stanowiska. Następnie przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad, obejmującego wolne głosy, wnioski oraz zapytania, który określił jako zwyczajowo najważniejszy element każdej narady.

Pani Anna Maria Szymkowiak zaprosiła uczestników posiedzenia Komitetu Monitorującego na organizowane w Urzędzie Marszałkowskim i przy jego współudziale w dniu 9 kwietnia br. spotkanie sieci Mapuj Pomoc, czyli na pierwszą wojewódzką naradę o odporności. Dodała, iż Sieć Mapuj Pomoc utworzyła podręcznik „Lekcje z kryzysu, czyli przewodnik reagowania na różne sytuacje kryzysowe”. Organizowane spotkanie ma rozpocząć cykl spotkań regionalnych, w ramach których rozpoczną się dyskusje, jak radzić sobie z sytuacjami kryzysowymi w przyszłości. Dodała, iż organizowana narada jest wynikiem prac sieci Mapuj Pomoc, która jesienią 2024 roku postanowiła zebrać doświadczenia organizacji trzeciego sektora i pokazać, jak działały organizacje w czasie kryzysów we współpracy z samorządem i instytucjami centralnymi. Wskazała, iż Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji aktualnie proceduje zatwierdzoną już przez Sejm i procedowaną aktualnie w Senacie nowelizację Ustawy o obronie ludności cywilnej umożliwiającą zawieranie porozumień nie tylko na poziomie Urzędu Wojewódzkiego, ale również na każdym szczeblu samorządu. Dlatego organizowane spotkanie powoli zastanowić się i porozmawiać jak można sobie radzić z sytuacjami kryzysowymi w przyszłości przy współudziale trzeciego sektora.

Pani Miłostawa Stępień zwróciła się z prośbą o odnotowanie w protokole niepodjęcia głosowania w sprawie dwóch wniosków formalnych. Wskazała, iż zgłoszone zastrzeżenie, że projekt jest niezgodny z celem wydatkowania funduszy unijnych, czy z naborem jest bardzo poważnym naruszeniem i jest to podstawą, by projekt zawiesić, wycofać, bądź prosić o zwrot środków. Dodała, iż zasadny był wniosek formalny, by zawiesić wykonanie projektu do czasu wyjaśnienia czy projekt naruszył cel konkretnego naboru. Zaznaczyła, iż również przedstawiona przez Instytucję Zarządzającą ekspertyza nie wykazała w przypadku Kostrzyna czy żadna zasada horyzontalna nie została naruszona i czy projekt został realizowany zgodnie z celem wydatkowania. Stwierdziła, iż również konieczne jest wystosowanie wniosku do Komisji Europejskiej do Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska, czy możliwe jest w takiej sytuacji określenie zgodności z celem adaptacji do zmian klimatu.

Podkreśliła, iż bardzo ważne jest, by informacje te znalazły się w protokole z posiedzenia Komitetu Monitorującego.

Następnie **Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** wskazał, iż kwestia zgodności bądź niezgodności projektu jest stanowiskiem jednostronnym, dlatego wymaga przedyskutowania, przeprowadzenia rozmów i spotkań grup roboczych. Sytuacja zawieszenia projektów w żadnym z przepisów się nie znajduje.

W uzupełnieniu **Pan Dyrektor Kurzawski** wyjaśnił, iż w omawianej opinii eksperta i informacji pokontrolnej wielokrotnie jest mowa, że „przywołane argumenty uzasadniają realizację przedsięwzięcia”. Projekt posiada wszystkie wymagane literą prawa pozwolenia i decyzje. Fakt, że według opinii części ekspertów istniało lepsze rozwiązanie, automatycznie nie dyskwalifikuje tego, które zostało zastosowane, a pozytywna opinia co do projektu pochodzi od 3 niezależnych ekspertów.

Pan Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podziękował zebranych za udział w spotkaniu. Wskazał, iż zasadne jest przeniesienie dyskusji dotyczącej 2 spornych projektów na inny termin, w którym możliwy będzie udział również ekspertów.

Na tym zakończono 16. posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.

Magdalena Maciejewska

Protokołowała

Wojciech Jankowiak

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego,
Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego Program Fundusze
Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 130/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 1 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Metodyki i Kryteriów Wyboru Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (z późn. zm.), Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 3/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 1 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Metodyki i Kryteriów Wyboru Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus poprzez dodanie Działania 6.19 EURES dla Publicznych Służb Zatrudnienia.

2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla
Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 131/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę Nr 51/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 6.13 Usługi społeczne i zdrowotne poprzez dodanie Kryteriów Wyboru Projektów dla typu projektów: „Regionalne Programy Zdrowotne (RPZ) w obszarze profilaktyki lub rehabilitacji oraz programy wczesnego wykrywania chorób, leczenia oraz rehabilitacji dzieci (w tym Regionalne Programy Zdrowotne)” dla RPZ pn. „Rozszerzenie dostępności robotycznie wspomaganej diagnostyki funkcjonalnej i rehabilitacji dzieci i młodych dorosłych z mózgowym porażeniem dziecięcym i innymi zespołami porażennymi na terenie województwa wielkopolskiego”.

2. Zakres zmienionych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla
Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 132/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę nr 55/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027 z dnia 5 października 2023 roku dla Działania 10.1 Rynek pracy, kształcenie i aktywne społeczeństwo wspierające transformację gospodarki, współfinansowanego ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie kryteriów dla typu projektów: „Wsparcie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego”.

2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla
Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 133/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 68/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 grudnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 1.6 Rozwój przedsiębiorstw poprzez wsparcie IOB/Klastry oraz wsparcie ich potencjału współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Zmienia się Uchwałę Nr 68/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 z dnia 13 grudnia 2023 roku w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 1.6 Rozwój przedsiębiorstw poprzez wsparcie IOB/Klastry oraz wsparcie ich potencjału współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 poprzez dodanie kryteriów proefektywnościowych służących weryfikacji IOB w ramach Działania 1.6.

2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie dla
Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 134/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

**w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 14.1
„Zwiększanie zdolności technologicznych i przemysłowych w celu wspierania
obronności Wielkopolski” współfinansowanego ze środków Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027**

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Przyjmuje się Kryteria Wyboru Projektów dla Działania 14.1 „Zwiększanie zdolności technologicznych i przemysłowych w celu wspierania obronności Wielkopolski” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 dla typu projektu: projekty B+R dotyczące publicznej infrastruktury podmiotów badawczych w obszarach strategicznych dla odporności cywilnej i obronności.
2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027

Uchwała Nr 135/2026
Komitetu Monitorującego Program
Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027
z dnia 31 marca 2026 roku

**w sprawie przyjęcia Kryteriów Wyboru Projektów dla Działania 15.1
„Wzmocnienie bezpieczeństwa i odporności regionalnej Wielkopolski”
współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski
2021-2027**

Na podstawie art. 19 ustawy z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r., poz. 1733 ze zm.) oraz §3 ust. 3 lit. a Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, Komitet Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 uchwala, co następuje:

§1

1. Przyjmuje się Kryteria Wyboru Projektów dla Działania 15.1 „Wzmocnienie bezpieczeństwa i odporności regionalnej Wielkopolski” w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.
2. Zakres przyjętych Kryteriów Wyboru Projektów określa załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Wojciech Jankowiak
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Program Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski 2021-2027