

Notatka z przebiegu 9. otwartego spotkania Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027 w dniu 30 lipca 2024 roku

W dniu 30 lipca br. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu i na platformie ZOOM odbyło się 9. otwarte spotkanie grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021–2027 (FEW 2021-2027) (formuła hybrydowa).

W posiedzeniu uczestniczyli:

Członkinie/Członkowie Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego

1. Gałka Ewa, Stowarzyszenie Centrum PISOP (zdalnie),
2. Janicka Iwona, Kampania Przeciw Homofobii,
3. Ochędzan Justyna Kalina, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych,
4. Bielawska Katarzyna, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych (zdalnie),
5. Brylewska Justyna, Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka,
6. Czernecka Edyta, Fundacja Animacja,
7. Kurzawski Michał, Instytucja Zarządzająca FEW 2021-2027,
8. Orchowska Aleksandra, Caritas Parafii Św. J. Chrzciciela w Trzciance,
9. Węsierska-Chyc Lidia, Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka,
10. Wójcik Sylwia, Instytucja Zarządzająca FEW (zdalnie),

Pozostali uczestnicy

1. Malinowska Joanna, Fundacja Zmiana dla Jutra,
2. Kaczmarek Margarida, Fundacja Zmiana dla Jutra,
3. Potrzebowski Grzegorz, Instytucja Zarządzająca FEW,
4. Matysek Milena, Instytucja Zarządzająca FEW,
5. Kacprzak Anna, Instytucja Zarządzająca FEW,
6. Młodyszewska Natalia, Instytucja Zarządzająca FEW,
7. Markowski Karol, Instytucja Zarządzająca FEW,
8. Szkudlarek Beata, Instytucja Zarządzająca FEW,
9. Koprucka Monika, Instytucja Zarządzająca FEW,
10. Kacprzyk Justyna, Instytucja Zarządzająca FEW,
11. Pazdur Agnieszka, Instytucja Zarządzająca FEW,
12. Sekretariat Komitetu Monitorującego Program FEW 2021-2027.

Spotkanie otworzyła **Pani Justyna Kalina Ochędzan, Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych**, Współprzewodnicząca grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego działającej przy Komitecie Monitorującym Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (KM). Jako główne tematy spotkania wskazała nabór na budowanie potencjału organizacji pozarządowych w Działaniu 6.17 oraz nabór dedykowany organizacjom pozarządowym na infrastrukturę społeczną w Działaniu 5.2.

Pani Iwona Janicka, Kampania Przeciw Homofobii, wskazała inne tematy, które są istotne do poruszenia, w tym nabory w ramach ZIT i RLKS, szkolenia dla organizacji pozarządowych.

Pani Ewa Gałka, Stowarzyszenie Centrum PISOP, optowała za kompleksowym spojrzeniem na wszystkie nabory realizowane w FEW 2021-2027, pod kątem zapewnienia komplementarności projektów organizacji pozarządowych względem siebie.

Pani Justyna Kalina Ochędzan poinformowała, że jest zaniepokojona niewielką liczbą projektów organizacji pozarządowych na listach rankingowych, dlatego proponuje, żeby w szczególności w przypadku naborów w Działaniach 6.17 i 5.2 zorganizować system szkoleń i wsparcia ułatwiających aplikowanie o środki.

Pani Iwona Janicka zaproponowała, że przedstawi listę zagadnień, którymi mogłaby zająć się Grupa robocza w wolnych głosach lub prześle mailem. Dodała, że chciałaby również poruszyć temat barier w dostępie organizacji pozarządowych do źródeł dofinansowania.

Pani Justyna Kalina Ochędzan opowiedziała się za organizacją 2-dniowego spotkania, na którym można byłoby szczegółowo omówić większość nurtujących tematów, w innym wypadku widzi potrzebę zorganizowania większej liczby pojedynczych, dłuższych spotkań. Następnie przeszła do tematu kolejnego naboru w Działaniu 6.17.

Pani Sylwia Wójcik, Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, przypomniała założenia organizacji naborów dotyczących budowania potencjału organizacji pozarządowych w Działaniu 6.17. Pierwotnie ustalono, że najpierw zostanie ogłoszony nabór na budowanie potencjału większych organizacji wspierających, a po zakończeniu tych projektów będzie zorganizowany nabór dla mniejszych organizacji. W międzyczasie organizacje zaproponowały uruchomienie tego drugiego naboru wcześniej, niezależnie od poprzedniego. Wyraziła opinię, że najwcześniej taki nabór można ogłosić za rok.

Pani Justyna Kalina Ochędzan optowała za uruchomieniem ww. naboru najpóźniej w I kwartale 2025 roku. Proponowała poruszenie następujących kwestii związanych z ww. naborem: terminy, ramy finansowe, szkolenia oraz kryteria i ramy wsparcia.

Pani Lidia Węsierska-Chyc, Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka, wskazała na zasadniczą kwestię: grupy docelowej korzystającej ze wsparcia od organizacji wyłonionych w pierwszym naborze lub niezależnie/samodzielnie. Wyjaśniła, że grupy docelowe są różne, dlatego też postulowała jak najszybsze uruchomienie naboru.

Pani Iwona Janicka w odniesieniu do grup docelowych korzystających ze wsparcia w „projektach parasolowych” i w planowanym naborze w Działaniu 6.17 zaproponowała zastosowanie naboru z rundami, z określonymi alokacjami i terminem dla każdej rundy.

Pani Justyna Kalina Ochędzan opowiedziała się za pomysłem kilku naborów, proponując 2 nabory: jeden w I kwartale, a drugi w III kwartale 2025 roku.

Pani Matysek Milena, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, zwróciła uwagę, że ze względu na napięty harmonogram naborów, terminy przyjęcia kryteriów wyboru projektów czy wymogi dotyczące okresu dostępności ogłoszenia o naborze z regulaminem na stronie internetowej Programu, nie jest w stanie zagwarantować organizacji naboru w I kwartale 2025 roku. Dodała, że w przypadku naboru w Działaniu 6.17 istnieje potrzeba uruchomienia optymalnie długiego naboru ze względu na różne doświadczenie potencjalnych beneficjentów.

Pani Sylwia Wójcik dodała, że IZ nie rozważała organizacji kilku naborów, a rundy naborów były możliwe w ramach poprzedniej perspektywy (po spotkaniu IZ skontaktowała się z MFIPR i potwierdziła, że nie istnieją rundy w dotychczasowym rozumieniu prawnym i nie ma ku nim podstawy prawnej). Zwróciła natomiast uwagę na grupę docelową, do której kierowane miałyby być wsparcie w kolejnym naborze dotyczącym potencjału organizacji pozarządowych. Wskazała, że realizacja 3 projektów z przeprowadzonego już naboru w Działaniu 6.17 miała dać odpowiedź w kwestii grupy docelowej oraz założeń merytorycznych/zakresu wsparcia w ramach kolejnego naboru. Biorąc pod uwagę wymogi przytoczone przez Dyrektora Matyska oraz konieczność konsultowania kryteriów wyboru projektów z Komisją Europejską, ogłoszenie naboru w I kwartale 2025 roku jest niemożliwe. Najwcześniejszy realny termin to II/III kwartał 2025 roku.

Pani Justyna Kalina Ochędzan podziękowała za ten głos, a także za postulat przeprowadzenia długiego naboru. Dopytywała, czy jest możliwe określenie uruchomienia naboru w II kwartale 2025, nie później. Optowała za dwoma naborami w odpowiednim odstępie czasowym.

Pani Matysek Milena stwierdziła, że trudno rozmawiać o propozycji przeprowadzenia dwóch naborów bez określenia koncepcji naboru.

Pani Aleksandra Orchowska podtrzymywała konieczność przeprowadzenia dwóch naborów argumentując różnorodnością organizacji pozarządowych – potencjalnych beneficjentów.

Pani Sylwia Wójcik stwierdziła, że sama różnorodność potencjalnych wnioskodawców nie uzasadnia potrzeby przeprowadzenia dwóch naborów. Powtórzyła, że nabór w I kwartale 2025 roku jest nierealny do zorganizowania. Zaproponowała, żeby przedstawiciele środowiska zaproponowały najważniejsze typy działań, zakres merytoryczny, kryteria, a liczba naborów zostanie określona na późniejszym etapie prac.

Pani Justyna Kalina Ochędzan optowała za ustaleniem ram naboru. Określiła, że konieczne jest ustalenie, terminu naboru, liczby naborów, czasu informowania o naborze, granicznej daty realizacji projektów.

Pani Iwona Janicka zasugerowała, aby przeanalizować, czy nabory mają być jednokrotne czy w kilku rundach. Zwróciła uwagę na operacyjne zagrożenia oraz efektywność wykorzystania funduszy. Podkreśliła również potrzebę przygotowania wniosków przez organizacje pozarządowe i wzmocnienia ich śmiałości w realizacji projektów. Zaproponowała, aby przeanalizować możliwość pozyskania funduszy na przykładzie naborów organizowanych przez programy krajowe FERS i FENG, gdzie partnerzy społeczni mają możliwość ubiegania się o fundusze w ramach rund dla lepszego zarządzania i rozłożenia ryzyka. Zasugerowała, aby kryteria były bardziej szczegółowe i precyzyjnie opisane.

Pani Justyna Ochędzan podkreśliła konieczność zidentyfikowania kryteriów, które będą wspierać organizacje pozarządowe w ich wzmacnianiu bez nadmiernych formalności.

Pani Ewa Gałka podsumowała, że w wypowiedziach Instytucji Zarządzającej widzi otwartość na propozycje organizacji pozarządowych co do założeń konkursu i zaproponowała, aby w gronie organizacji pozarządowych uzgodnić ramy i propozycje do planowanego naboru, ponieważ mają największą wiedzę na temat sektora i wiedzą jakie cele chcą osiągnąć.

Pani Justyna Ochędzan zgłosiła potrzebę ustalenia wartości dostępnej alokacji naboru i projektów, ponieważ kwestie te determinują charakter kryteriów w naborze. Zaproponowała, aby składane projekty miały wartość średnio do 100 tys. zł.

Pani Sylwia Wójcik poinformowała o dostępnej alokacji dla naboru wynoszącej około 10 mln zł, która jest zależna od kursu euro na dany miesiąc. Zasugerowała, żeby w przypadku planowanego naboru realizowane były projekty ryczałtowe, w przypadku których wartość w obecnej perspektywie wynosi do 200 tys. EUR. Dodała, że wiele zależy od propozycji kryteriów przedstawionych przez same organizacje pozarządowe. Zgodziła się z propozycją Pani Iwony Janickiej, aby kryteria miały charakter bardziej szczegółowy, jednak poprosiła, aby organizacje pozarządowe rozstrzygnęły tę kwestię we własnym gronie. Ponadto dodała, że są pewne kryteria, które Instytucja Zarządzająca musi narzucić z uwagi na zapisy Programu Regionalnego.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła o informację, czy w przypadku konsensusu organizacji pozarządowych odnośnie projektów do wartości 50 tys. zł, propozycja taka byłaby zaakceptowana przez Instytucję Zarządzającą.

Pani Sylwia Wójcik zgłosiła gotowość do przyjęcia propozycji dotyczących wartości projektów, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby i zdiagnozowania zapotrzebowania. Zwróciła jednak uwagę, że małe wsparcie, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, miało być realizowane w ramach projektów parasolowych (które są obecnie w realizacji), ale jest otwarta na argumenty przedstawione przez organizacje.

Pani Justyna Ochędzan wspomniała o ryzykach związanych z obiegiem pieniądza w organizacjach pozarządowych i kwestiach prawno-finansowych z tym związanych, a także odniosła się do potencjału obsługowego instytucji tego typu projektów.

Pani Ewa Gałka zasugerowała, aby projekty miały wartość między 50 a 500 tys. zł., umożliwiając tym samym kompleksowe wsparcie organizacji.

Pani Milena Matysek podziękowała za wypowiedź Pani Ewy Gałki. Podkreśliła, że projekty EFS+ nie są łatwe w realizacji i wsparcie w wysokości 50 tys. zł. może być niewystarczające, np. w kontekście realizacji projektu, który trwałby np. dwa lata.

Pani Aleksandra Orchowska wyraziła obawę, że 500 tys. zł. wartości projektu to zbyt wysoka kwota, ograniczająca liczbę organizacji, które będą mogły skorzystać ze wsparcia. Zaproponowała, aby projekty miały wartość między 50 a 150 tys. zł., umożliwiając większej liczbie organizacji przystąpienie do naboru.

Pani Iwona Janicka przedstawiła przykładowe wyliczenia kosztów związanych z realizacją pojedynczego projektu, z których wynikała przewidywana kwota finansowania na trzyletni okres w wysokości około 150 tys. zł. Ponadto poddała pod rozważenie możliwości skorzystania z innych źródeł finansowania, takich jak Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) czy społeczna odpowiedzialność biznesu.

Pani Justyna Ochędzan podkreśliła, że należy pamiętać o wzmocnieniu jakości i uruchomieniu nowych usług w obszarze EFS+. W kontekście górnego pułapu 500 tys. zł wyraziła obawę, że kilka dużych projektów może skonsumować całą alokację naboru, co może nie być korzystne dla lokalnych organizacji. Zgłosiła postulat, aby dać szansę większej

liczbie organizacji samodzielnego pozyskania finansowania po to, żeby wzrastał ich potencjał do pozyskiwania środków w innych naborach.

Pani Iwona Janicka zgłosiła potrzebę zmapowania działań w ramach ZIT i LGD, aby lepiej wspierać organizacje pozarządowe.

Pani Lidia Węsierska-Chyc zwróciła uwagę, że w naborze planowanym dla organizacji pozarządowych nie chodzi o to, aby wdrażać strategie i realizować usługi tylko, żeby przygotować organizację, wzmocnić organizacyjnie i strategicznie do tego, żeby była zdolna do pozyskiwania, zatrudniania kadry i realizacji usług. Nadmieniła, że efekt wsparcia będzie bardziej znaczący jeżeli wsparcie otrzyma 100 organizacji, aniżeli 20.

Pani Justyna Ochędzan podziękowała za ten głos i podsumowanie. Odniosła się również do postulatów Pani Iwony Janickiej. Zapytała o możliwość uzyskania krótkiej, ramowej informacji dotyczącej RLKS, LGD i ZIT.

Pani Iwona Janicka zasugerowała, że należałoby zaplanować posiedzenie grupy, na które można by było zaprosić osoby, które opiekują się ZIT i LGD.

Pan Michał Kurzawski, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, przedstawił informacje o dotychczas przeprowadzonych naborach w zakresie LGD i ZIT na koszty zarządzania i administracji, w których umowy z Wnioskodawcami są sukcesywnie podpisywane. Poinformował również o naborach merytorycznych w poszczególnych obszarach ZIT. Nadmienił, że szczegółowe informacje należałoby opracować z jednostkami odpowiedzialnymi za wdrożenie poszczególnych instrumentów.

Pani Iwona Janicka poprosiła o ramowe informacje przesłane w wiadomości mailowej w formie edukacyjno-informacyjnej dla osób uczestniczących w grupie roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego, głównie w kontekście budowania potencjału organizacji pozarządowych.

Pan Michał Kurzawski nadmienił, że cel szczegółowy I) na wsparcie budowania potencjału organizacji pozarządowych jest przewidziany w niektórych ZIT, jednak należałoby przygotować takie zestawienie i przeprowadzić dokładniejszą analizę. Zaproponował przygotowanie zestawienia i prezentacji dotyczących tych kwestii. Ponadto dodał, że w przypadku RLKS bardziej szczegółowych informacji może udzielić Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWW.

Pani Justyna Ochędzan potwierdziła, że prosiłaby o przesłanie ww. informacji w formie pisemnej, szczególnie dotyczącej terytorialnego rozkładu wsparcia, charakterystyki oraz specyfiki naborów, ram czasowych, aby mieć pełny obraz dostępnych form wsparcia. Ponadto zgłosiła potrzebę przedstawienia informacji, czy w ramach poszczególnych ZIT przewidywany jest system tworzenia centrów wsparcia. Podkreśliła, że informacje potrzebne są do zmapowania i analizy potrzeb organizacji pozarządowych ubiegających się o wsparcie. Zgłosiła postulat do przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego, aby zapraszać, bądź sygnalizować, jakie podmioty warto zaprosić na posiedzenia grupy roboczej. W kwestii Działania 6.17 podsumowała, że Instytucja Zarządzająca oczekuje propozycji ze strony organizacji pozarządowych, następnie przeszła do drugiego tematu posiedzenia dotyczącego infrastruktury społecznej. Poprosiła o kilka słów podsumowania zakończonego naboru w Działaniu 5.2.

Pani Beata Szkudlarek, Kierownik Oddziału Oceny Formalnej I, Departament Wdrażania Programu Regionalnego, udzieliła informacji, iż do Instytucji Zarządzającej wpłynęło 12 projektów, które są obecnie na etapie oceny. Wspomniała również, że ocena

powinna zakończyć się na początku września, a w najbliższym czasie będą wysyłane pisma do Wnioskodawców z prośbą o korektę.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła o udzielenie informacji czy wnioski, które wpłynęły skonsumowały zaplanowaną alokację.

Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, udzielił odpowiedzi informując, że na obecnym etapie oceny alokacja w konkursie jest trzykrotnie przekroczona. Pan Dyrektor dodał, że alokacja środków unijnych w naborze wynosi 15 mln zł.

Pan Michał Kurzawski nadmienił, że środki w naborze są współpartycypowane środkami pochodzącymi z budżetu państwa, gdzie sumaryczne dofinansowanie wynosi 19 mln zł. Natomiast podkreślił, że jest to etap oceny i na szczegółowe rozstrzygnięcia trzeba jeszcze poczekać. Poinformował, że w złożonym naborze można zaobserwować aktywność pewnych organizacji, ale również projektów samorządowych, lub projektów realizowanych w partnerstwie.

Pani Beata Szkudlarek podkreśliła, że dokumentacja do naboru uwzględniała doświadczenia z poprzednich perspektyw finansowych i sugestie z poprzednich spotkań grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego, celem ułatwienia realizacji projektów, zwłaszcza tych związanych z budową infrastruktury.

Pani Iwona Janicka zwróciła uwagę, iż czas w którym ogłaszane były nabory przypadł na okres wyborów samorządowych, co spowodowało wyhamowanie wielu działań.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła o informację nt. terminu naboru dla Działania 5.2 „Infrastruktura społeczna przyczyniająca się do włączenia społecznego” dla organizacji pozarządowych.

W odpowiedzi **Pan Dyrektor Kurzawski** wskazał, iż w harmonogramie naboru wniosków o dofinansowanie konkursu dedykowany dla organizacji pozarządowych w zakresie działania 5.2 został zaplanowany na styczeń 2025 roku, na alokację 5 mln złotych, czyli tyle ile pozostało środków z poprzedniego naboru.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła ponadto, by ogłaszany w styczniu 2025 roku nabór trwał możliwie jak najdłużej. Poprosiła również, by planując nabór przeprowadzić szkolenia dla beneficjentów i aby były to szkolenia również na poziomie bazowym.

Pan Karol Markowski Naczelnik Wydziału Oceny Formalnej Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego zapewnił, iż szkolenia w przedmiotowym zakresie mogą zostać przeprowadzone zarówno stacjonarnie jak i on – line.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła o ścisłą współpracę w określaniu tematyki naboru, jak i w zakresie planowania harmonogramu prac, żeby móc rozpowszechniać informacje wśród organizacji pozarządowych łącząc działania i informacje przykładowo z naborem do działania 6.17 w którym organizacje pozarządowe zostały wybrane.

Pan Karol Markowski podkreślił iż na pierwszą część 2025 roku w Instytucji Zarządzającej bardzo intensywnie zaplanowano harmonogram prac, dlatego długość trwania naboru w Działaniu 5.2 ma bardzo duże znaczenie.

Pani Justyna Ochędzan poprosiła o powiedzenie, że nie istnieje ryzyko możliwości aplikowania dla organizacji spoza terenu województwa wielkopolskiego.

W odpowiedzi **Pan Karol Markowski oraz Dyrektor Grzegorz Potrzebowski** potwierdzili, że nie ma takiej możliwości aplikowania, gdyż zgodnie z zapisami kryterium „Miejsce realizacji projektu” projekt musi być realizowany na terenie województwa wielkopolskiego.

Pani Iwona Janicka poprosiła, by tak doprecyzować zapisy planowanego regulaminu naboru do Działania 5.2, by do udziału w konkursie nie mógł zgłosić się nikt oprócz organizacji pozarządowych, tzn. by w ogłaszanym naborze nie mogli aplikować partnerzy społeczni, izby gospodarcze, czy np. stowarzyszenia zrzeszające hotelarzy. Sugerowała, by powołać się na zapisy ustawy o wolontariacie i działalności pożytku publicznego.

W odpowiedzi **Pan Karol Markowski** zapewnił, że w naborze oprócz podmiotowego podejścia weryfikowany będzie przedmiot działalności. Zwrócił uwagę na potrzebę dyskusji w zakresie wskazania minimalnych wartości projektów w planowanym naborze.

Pani Justyna Ochędzan poparła ten głos wskazując, że konieczne jest wskazanie limitów, tj. minimalnej, jak i maksymalnej wartości projektu. Dodała, iż w jej opinii jedynym z obszarów, w którym nie powinny być wskazywane limity wartości projektów jest adaptacja budynku, gdzie dostosowania wymaga np. tylko łazienka, lub tylko wejście do budynku. Wskazała, że ważną informacją będą wyniki naboru do działania 6.17, kiedy znana będzie skala udziału organizacji pozarządowych które otrzymały wsparcie.

Pan Karol Markowski doprecyzował, iż celem ogłaszanego naboru do działania 5.2 nie jest adaptacja pomieszczeń itd. i zapewnienie danemu obiektowi dostępności. Elementy dostępności będą jak najbardziej kwalifikowalne, jak to ma miejsce również w przypadku ogłaszania innych konkursów, ale celem działania 5.2 jest rozbudowa infrastruktury w związku ze świadczeniem usług społecznych.

Pani Justyna Ochędzan podkreśliła, że organizacje pozarządowe poza środkami na infrastrukturę społeczną w ramach omawianych naborów w Działaniu 5.2 nie mają środków na dostosowanie swoich lokali do standardów dostępności i świadczenia usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Pani Edyta Czernecka Fundacja Animacja przekazała, iż dostosowanie lokali organizacji pozarządowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami jest konieczne dla rozszerzenia oferty usług świadczonych przez te organizacje.

Pan Karol Markowski zasugerował, aby przeanalizować zapisy kryteriów do Działania 5.2 i pamiętać iż celem Działania jest świadczenie usług społecznych a adaptacja i dostosowanie do standardów dostępności może pozostać jedynie elementem projektu, który pomoże świadczyć te usługi.

Pani Monika Koprucka Departament Wdrażania Programu Regionalnego zaznaczyła, że Instytucja Zarządzająca ma świadomość problemów z dostępnością i dostosowaniem lokali do tego rodzaju wymagań. Wskazała, że wszystkie projekty muszą być obligatoryjnie realizowane zgodnie z zasadą dostępności, jednak podstawowym celem Działania 5.2 jest świadczenie usług społecznych a dostępność może być elementem projektu.

Uzupełniając głos zabrała **Pani Justyna Kacprzyk- Naczelnik Wydziału Oceny Merytorycznej Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego**, wskazała, że należy mieć na uwadze zapisy programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021 – 2027, z którego to wynikają typy projektów możliwych do realizacji oraz zapisy kryteriów.

Pani Iwona Janicka zasugerowała, by w ogłaszanym naborze zastosować warunki z konkursu organizowanego w ramach Programu FERS, dedykowanego organizacjom, które

działają w obszarze dostępności i włączenia społecznego. Wskazała, że kilka organizacji mogłoby złożyć wspólny projekt przy zastosowaniu mechanizmu cross – finansingu.

Pani Edyta Czernecka podkreśliła, iż małych organizacji często jest nie stać na adaptację lokali do standardów dostępności.

Pani Justyna Ochędzan zaproponowała, by na kolejnym spotkaniu grupy omówić zapisy kryteriów naboru dla działania 5.2.

Wolne wnioski i zapytania.

Pani Justyna Ochędzan wróciła do tematu organizacji dwudniowego spotkania wyjazdowego, co pozwoliłoby omówić wiele tematów, poprosiła zebranych o mobilizację i ustalenie dogodnego dla wszystkich terminu.

Pani Iwona Janicka poprosiła, by na kolejnych spotkaniach grupy poruszyć temat Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Poprosiła by omówić jakie są możliwości wspierania organizacji pozarządowych z tego Funduszu. Dodała, że chciałaby przygotować informację jakie organizacje aplikują, a jakie nie i dlaczego - co stanowi dla nich bariery. Zaproponowała również zorganizowanie spotkania z ROPS, który otrzymuje wsparcie z Programu FEW jak i z Programu FERS na sieciowanie organizacji pozarządowych, gdyż pozwoliłoby to uniknąć dublowania pewnych działań.

Zaproponowała również zorganizowanie otwartego spotkania z organizacjami pozarządowymi i przesłania krótkiej ankiety do organizacji z pytaniem o ewentualne bariery w aplikowaniu po środki z funduszy UE, jakie są ograniczenia i możliwości zabezpieczenia tych projektów. Poruszyła również kwestię ewaluacji i ewentualnych zmian w programie Fundusze Europejskie dla Wielkopolski na lata 2021 – 2027.

Następnie głos zabrała **Pani Edyta Czernecka**. Wróciła do dyskusji na temat możliwości zabezpieczenia wkładu własnego przez organizacje pozarządowe ze środków krajowych.

W odpowiedzi Pani **Dyrektor Sylwia Wójcik** wyjaśniła, iż do tej pory nie otrzymała informacji z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej na ten temat, ale skontaktuje się z Ministerstwem w tej kwestii. Zwróciła też uwagę, iż toczyła się już dyskusja na temat zabezpieczania wkładu własnego organizacji pozarządowych z pieniędzy regionalnych, lecz nie udało się wypracować rozwiązania w tej kwestii.

Pani Iwona Janicka przekazała, że w prowadzonej dyskusji może chodzić o pieniądze zwrócone na szczeblu krajowym z udzielonych pożyczek, które następnie mogą na nowo pracować. Część tego rodzaju środków można byłoby transferować na tzw. fundusz lokalny, w którym byłaby wyznaczona pula środków np. na działania interwencyjne lub na zabezpieczenie wkładu własnego.

Na tym zakończono spotkanie grupy.